01 最 高 行 政 法 院 裁 定

02 113年度上字第162號

03 上 訴 人 薛永清

04 訴訟代理人 周宇修 律師

05 李郁婷 律師

06 王律筑 律師

07 被 上 訴 人 雲林縣斗六市公所

08 代 表 人 林聖爵

09 上列當事人間零售市場管理事件，上訴人對於中華民國113年2月
10 7日臺中高等行政法院112年度訴字第151號判決，提起上訴，本
11 院判決如下：

12 主 文

13 一、上訴駁回。

14 二、上訴審訴訟費用由上訴人負擔。

15 理 由

16 一、對於高等行政法院判決之上訴，非以其違背法令為理由，不
17 得為之，行政訴訟法第242條定有明文。依同法第243條第1
18 項規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；而判
19 決有同法條第2項所列各款情形之一者，為當然違背法令。
20 是當事人對於高等行政法院判決上訴，如依行政訴訟法第24
21 3條第1項規定，以高等行政法院判決有不適用法規或適用不
22 當為理由時，其上訴狀或理由書應有具體之指摘，並揭示該
23 法規之條項或其內容；若係成文法以外之法則，應揭示該法
24 則之旨趣；倘為司法院大法官解釋或憲法法庭之裁判，則應
25 揭示該解釋或該裁判之字號或其內容。如以行政訴訟法第24
26 3條第2項所列各款情形為理由時，其上訴狀或理由書，應揭
27 示合於該條項各款之事實。上訴狀或理由書如未依此項方法
28 表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已對

01 高等行政法院判決之違背法令有具體之指摘，其上訴自難認
02 為合法。

03 二、爭訟概要：

04 緣兩造原就雲林縣斗六市第一公有零售市場（下稱第一市
05 場）外攤（舖）位第77號攤位（下稱系爭攤位），依零售市
06 場管理條例規定，簽訂市場攤位租賃約（下稱系爭租約），
07 約定租用期間自民國109年9月18日至112年7月31日止。而第
08 一市場坐落之土地原為市場用地，因雲林縣政府業以80年9
09 月19日函公告「變更斗六（含大潭地區）都市計畫（第3次通
10 盤檢討）」，規劃將之附帶條件變更為商業區，被上訴人並
11 於110年11月10日擬定修正後整體開發構想計畫，規劃推動
12 時程等相關政策，繼以111年5月9日函檢陳修正後「擬定斗
13 六（含大潭地區）都市計畫（原市三變更為商業區）細部計
14 畫」書圖（含市地重劃可行性評估報告）（下稱系爭細部計
15 畫），報請雲林縣政府核定。被上訴人為因應系爭細部計畫
16 若經核定後，得依其規劃時程推展實施並配合都市整體開發
17 等政策需要（下稱系爭政策需要），乃依零售市場管理條例
18 第11條第2項、第22條規定，及系爭租約第6條、第8條約
19 定，以112年1月10日斗六市農字第1120600012號函（下稱系
20 爭不續約通知函），通知含上訴人在內之第一市場外攤
21 （舖）位全體承租人，預告原租約使用期限屆至後將不予續
22 約。惟上訴人收悉後，仍於112年1月12日，依零售市場管理
23 條例第11條第2項、系爭租約第2條，向被上訴人提出系爭攤
24 位續約之申請（下稱系爭申請），經被上訴人以112年2月8
25 日斗六市農字第1120600062號函（下稱原處分），以系爭政
26 策需要，業以系爭不續約通知函通知攤商，俾使攤商儘早準
27 備騰空攤位回復原狀及返還為由，否准系爭申請。上訴人不
28 服，循序提起行政訴訟，先位聲明「1.原處分及訴願決定均
29 撤銷。2.被上訴人應就系爭申請作成准予上訴人自112年8月
30 1日起至116年7月31日止，繼續使用系爭攤位之行政處

01 分」；備位聲明「確認原處分為違法」經原審法院判決駁
02 回。

03 三、上訴人對原判決提起上訴，主張略以：(一)被上訴人尚未廢止
04 第一市場，該市場外攤（鋪）位雖均停止使用並已拆除，仍
05 可於同一位址劃定攤位出租予上訴人，也可提供其他適當地
06 點供上訴人租用，原判決因系爭攤位已經被上訴人停止使用
07 並已拆除而不復存在，即謂客觀上無繼續出租予上訴人使用
08 之可能，而認先位聲明無權利保護必要，有判決理由不備之
09 違法。(二)原判決以被上訴人有系爭政策需要，即認符合零售
10 市場管理條例第22條規定，未一併權衡原攤（鋪）位使用者
11 使用權利所受侵害，應於具備足夠重要公益之急迫必要，方
12 得依此關閉市場，適用法規不當等語。雖以原判決違背法令
13 為由，惟核其上訴理由，無非重申一己之法律見解，就原審
14 已論斷及指駁不採者，復執陳詞為爭議，暨就原審取捨證
15 據、認定事實之職權行使，指摘為不當，泛言判決不適用法
16 規或適用不當，而非具體表明合於不適用法規、適用法規不
17 當、或行政訴訟法第243條第2項所列各款之情形，難認對原
18 判決之如何違背法令已有具體之指摘。依首開規定及說明，
19 應認其上訴為不合法。

20 四、據上論結，本件上訴為不合法。依行政訴訟法第249條第1項
21 前段、第104條、民事訴訟法第95條第1項、第78條，裁定如
22 主文。

23 中 華 民 國 113 年 11 月 11 日

24 最高行政法院第三庭

25 審判長法官 蕭 惠 芳

26 法官 林 惠 瑜

27 法官 李 君 豪

28 法官 林 淑 婷

29 法官 梁 哲 瑋

30 以 上 正 本 證 明 與 原 本 無 異

01 中 華 民 國 113 年 11 月 11 日
02 書記官 曾 彥 碩