01 最 高 行 政 法 院 裁 定

02 113年度上字第352號

03 上 訴 人 劉秀仁

04 李春妹

05 張盛全

06 兼上3人共同

07 訴訟代理人 張盛喜 律師

08 被 上 訴 人 屏東縣內埔鄉公所

09 代 表 人 鍾慶鎮

10 上列當事人間祭祀公業事件，上訴人對於中華民國113年4月30日
11 高雄高等行政法院112年度訴字第388號判決，提起上訴，本院裁
12 定如下：

13 主 文

14 一、上訴駁回。

15 二、上訴審訴訟費用由上訴人負擔。

16 理 由

17 一、對於高等行政法院判決之上訴，非以其違背法令為理由，不
18 得為之，行政訴訟法第242條定有明文。依同法第243條第1
19 項規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；而判
20 決有同法條第2項所列各款情形之一者，為當然違背法令。
21 是當事人對於高等行政法院判決上訴，如依行政訴訟法第24
22 3條第1項規定，以高等行政法院判決有不適用法規或適用不
23 當為理由時，其上訴狀或理由書應有具體之指摘，並揭示該
24 法規之條項或其內容；若係成文法以外之法則，應揭示該法
25 則之旨趣；倘為司法院大法官解釋或憲法法庭之裁判，則應
26 揭示該解釋或該裁判之字號或其內容。如以行政訴訟法第24
27 3條第2項所列各款情形為理由時，其上訴狀或理由書，應揭

01 示合於該條項各款之事實。上訴狀或理由書如未依此項方法
02 表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已對
03 高等行政法院判決之違背法令有具體之指摘，其上訴自難認
04 為合法。

05 二、祭祀公業五顯會、公業文賢會（下分稱五顯會、文賢會）申
06 請人劉增宗於民國101年5月31日向被上訴人申報派下全員證
07 明書，經被上訴人於101年6月25日以屏內鄉民字第10100113
08 49、1010011352號公告徵求異議（公告期間101年7月2日起
09 至101年7月31日止共30日），公告期間無人異議，被上訴人
10 嗣以101年8月6日屏內鄉民字第1010015298、1010015308號
11 函（下合稱101年8月6日函）准予發給五顯會及文賢會派下
12 全員證明書，並檢附該2份證明書。上訴人於112年6月19日
13 申請撤銷劉增宗上開101年5月31日申報，經被上訴人以112
14 年6月21日屏內鄉民字第11232632700號函（下稱112年6月21
15 日函）及112年7月4日屏內鄉民字第11232717300號函（下稱
16 112年7月4日函）復上訴人，上訴人對上開2函不服，提起訴
17 願遭駁回後，向高雄高等行政法院（下稱原審）提起行政訴
18 訟，訴請撤銷訴願決定及被上訴人112年6月21日函、112年7
19 月4日函、101年8月6日函檢附的2份證明書。經原審112年度
20 訴字第388號判決（下稱原判決）駁回，上訴人仍不服，遂
21 提起本件上訴。

22 三、上訴人對原判決提起上訴，主張略以：原申報人劉增宗所刊
23 登派下員公告之民時新聞報，是設在舊住家大樓，十分破
24 舊，未掛招牌，也無記者及印刷廠，顯非新聞紙業，其網站
25 雖稱可在全家便利超商買到，但上訴人均未能買到，且其網
26 民追蹤者僅有296人，足認其非廣為當地居民訂閱之新聞紙
27 （內政部99年10月29日內授中民字第0990036691號函釋意
28 旨），又該公告版排列雜亂無章，字體大小不一，劉增宗所
29 刊登之公告，並非祭祀公業條例第11條所規定之新聞紙上公
30 告，原審對上訴人聲請調查及所提民時新聞報網路資料、該
31 報社建物及信箱照片等證據未予調查，也未說明何以不採之

01 理由，原判決有重要證據未調查及理由不備之判決違背法令
02 等語。

03 四、惟原判決已敘明：被上訴人112年6月21日函及112年7月4日
04 函，係針對上訴人舉發五顯會、文賢會申報資料虛偽不實一
05 案而為說明，並無准駁之表示，應屬觀念通知而非行政處
06 分，上訴人以其為撤銷訴訟之程序標的，即為起訴不備要
07 件，且性質上不能補正，依行政訴訟法第107條第1項第10款
08 規定，應予駁回；被上訴人101年8月6日函檢附2份證明書，
09 固屬行政處分，惟上訴人於10年後之112年6月19日始提起訴
10 願請求撤銷，顯已逾訴願法第14條規定之3年期間，其訴亦
11 不合法；人民依行政程序法第117條規定為請求，性質上僅
12 係促請主管機關發動職權調查，上訴人未釋明有何裁量收縮
13 至零之情形，其以行政程序法第117條規定作為公法上請求
14 權基礎之主張，並不可採；被上訴人已提出電子公告網頁及
15 刊登3日之民時新聞報在卷，亦於101年6月25日函美和村辦
16 公處公告，而美和村辦公處人員李增富於101年6月28日領取
17 後張貼，有簽名單可佐，又民時新聞報於101年時，係採新
18 聞紙對外發行，已符祭祀公業條例第11條規定，其公告程序
19 合法，上訴人徒以該報現已改為數位電子報，在全家超商無
20 法買到，網民追蹤者少、該報編排及字形大小不一等，即謂
21 101年公告不合法，亦無足採；上訴人112年6月19日舉發縱
22 認係申請行政程序重開，然被上訴人前於101年8月6日函檢
23 附派下全員證明書，自法定救濟期間經過後早已逾5年，與
24 行政程序法第128條申請程序重開之要件不符等語甚詳。經
25 核上訴理由，無非係就原審取捨證據、認定事實之職權行使
26 為指摘，而就原審已論斷及指駁不採者，以其主觀之見解，
27 重述其在原審業經主張而為原判決不採之陳詞，泛言原判決
28 違背法令或理由不備，暨執並非原判決之論述再為爭執，而
29 非具體表明原判決究竟有如何合於不適用法規或適用不當，
30 或有行政訴訟法第243條第2項所列各款之情形，尚難認為已

01 對原判決之如何違背法令有具體之指摘。依首開規定及說
02 明，應認其上訴為不合法。

03 五、據上論結，本件上訴為不合法。依行政訴訟法第249條第1項
04 前段、第104條、民事訴訟法第95條第1項、第78條、第85條
05 第1項前段，裁定如主文。

06 中 華 民 國 113 年 12 月 12 日

07 最高行政法院第二庭

08 審判長法官 陳 國 成

09 法官 簡 慧 娟

10 法官 蔡 如 琪

11 法官 林 麗 真

12 法官 高 愈 杰

13 以 上 正 本 證 明 與 原 本 無 異

14 中 華 民 國 113 年 12 月 12 日

15 書記官 章 舒 涵