

最 高 行 政 法 院 判 決

113年度交上統字第8號

上 訴 人 捷新國際有限公司

代 表 人 蔡珮琪

被 上 訴 人 新北市政府交通事件裁決處

代 表 人 李忠台

上列當事人間交通裁決事件，上訴人對於中華民國112年5月31日臺灣新北地方法院111年度交字第609號行政訴訟判決，提起上訴，經臺北高等行政法院高等行政訴訟庭112年度交上字第281號裁定移送本院，本院判決如下：

主 文

一、原判決廢棄。

二、原處分撤銷。

三、第一審及上訴審訴訟費用新臺幣1,050元均由被上訴人負擔。

四、被上訴人應給付上訴人新臺幣1,050元。

理 由

一、訴外人林瑞祥（下稱「林君」）於民國111年7月4日9時47分，駕駛上訴人所有車牌號碼000-0000號自用小貨車（下稱「系爭汽車」）行經○○市○○區○○○路0段000號前的路檢點（下稱「系爭地點」）時，遭臺北市政府警察局保安警察大隊（下稱「舉發機關」）員警發現其面有酒容，於是要求其停車受檢，並測得其吐氣酒精濃度達每公升0.37毫克而有「吐氣酒精濃度達0.25以上未滿0.4mg/L（濃度0.37mg/L）」的違規行為（下稱「系爭酒駕行為」），當場予以舉發，並認系爭汽車所有人即上訴人有行為時道路交通管理處罰條例（下稱「道交條例」）第35條第9項前段規定（下稱「系爭規定」）情形，於是予以舉發，並於111年7月5日移送被上訴人處理。上訴人於111年7月19日提出申訴，經被上訴人調查認定上訴人有上述違規事實，於是依系爭規定，以112年5月2日新北裁催字第00-000000000號違反道路交通管

01 理事事件裁決書（下稱「原處分」），裁處上訴人吊扣系爭汽
02 車牌照24個月。上訴人不服，提起行政訴訟，經臺灣新北地
03 方法院（下稱「原審」）111年度交字第609號行政訴訟判決
04 （下稱「原判決」）駁回。上訴人仍不服，提起上訴，受理該
05 上訴事件的臺北高等行政法院高等行政訴訟庭因認本件有確
06 保裁判見解統一的必要，於是以112年度交上字第281號裁定
07 （下稱「原裁定」）移送本院裁判。

08 二、上訴人起訴主張及被上訴人在原審的答辯，均引用原判決的
09 記載。

10 三、原判決駁回上訴人在第一審之訴，是以：系爭規定與道交條
11 例第43條第4項前段（即「汽車駕駛人有第1項或前項行為
12 者，並吊扣該汽車牌照6個月」）為相同的立法體例，而依
13 道交條例第43條第4項的文義、立法目的、立法過程及臺灣
14 高等法院暨所屬法院98年法律座談會刑事類提案第21號研討
15 結果，可知汽車所有人與實際駕駛人縱非同一人，仍有系爭
16 規定的適用；況道交條例第35條第7項與系爭規定的法律效
17 果並不相同，依汽車所有人是否明知駕駛人有道交條例第35
18 條第1項各款情形，而分別適用不同規定。上訴人為系爭汽
19 車的所有人，應負擔維持其所有物於合法狀態的責任，上訴
20 人就駕駛員於僱傭期間履行駕駛職務時，依其所提出的證
21 明，無任何具體預防酒駕違規發生的機制，難認已盡相當管
22 理的責任，且依行政罰法第8條前段規定，上訴人尚難以不
23 知系爭規定而免除行政義務的責任。被上訴人據此作成原處
24 分，自屬有據，上訴人訴請撤銷原處分為無理由等語，為其
25 判斷的依據。

26 四、本院判斷如下：

27 (一)行政訴訟法及行政訴訟法施行法於111年6月22日修正公布，
28 並經司法院令定自112年8月15日施行。行政訴訟法施行法第
29 22條第1項、第3項規定：「（第1項）修正行政訴訟法施行
30 前已繫屬於地方法院行政訴訟庭之簡易訴訟程序事件，其抗
31 告於修正行政訴訟法施行後，適用修正行政訴訟法之規定。

01 ……。 (第3項) 前2項規定，於交通裁決事件……之上訴或
02 抗告準用之。」行政訴訟法第263條之4第1項及第5項規定：
03 「高等行政法院受理上訴事件，認有確保裁判見解統一之必
04 要者，應以裁定敘明理由移送最高行政法院裁判之。」及
05 「除前項情形外，最高行政法院各庭應先以徵詢書徵詢其他
06 庭之意見，並準用行政法院組織法第15條之1、第15條之2、
07 第15條之5至第15條之11規定。」是以，高等行政法院受理
08 交通裁決事件訴訟程序的上訴事件，若所涉法律爭議於屬終
09 審的高等行政法院間之見解存有歧異情事，因有確保裁判見
10 解統一的必要，應移送本院裁判，並由本院各庭先以徵詢書
11 徵詢其他庭的意見。本件個案事實涉及行為時系爭規定
12 「『汽機車駕駛人有第1項、第3項至第5項之情形之一，吊
13 扣該汽機車牌照2年』，是否須以汽機車所有人與駕駛人為
14 同一人？」的法律爭議，各高等行政法院裁判的見解確實存
15 有歧異情事，故原裁定認有確保裁判見解統一的必要，而裁
16 定移送本院裁判，符合上述規定。

17 (二)111年6月15日修正公布的行政罰法第5條規定：「行為後法
18 律或自治條例有變更者，適用裁處時之法律或自治條例。但
19 裁處前之法律或自治條例有利於受處罰者，適用最有利於受
20 處罰者之規定。」其修正意旨在於：從新從輕原則的法理在
21 於當國家價值秩序有改變時，原則上自應依據新的價值作為
22 衡量標準，因此修正行為後法律或自治條例有變更者，原則
23 上適用「裁處時」的法律或自治條例，但是如舊的價值秩序
24 有利於人民，不應讓人民受到不可預見的損害，以維護法的
25 安定性，故若行為後至裁處前的法律或自治條例有利於受處
26 罰者，例外適用最有利受處罰者的規定；而所謂「裁處
27 時」，除行政機關第一次裁罰時，包括訴願先行政程序的決
28 定、訴願決定、行政訴訟裁判，乃至於經上述決定或裁判發
29 回原處分機關另為適當的處分等時點（立法理由參照）。林
30 君於111年7月4日駕駛上訴人所有的系爭汽車，而發生系爭
31 酒駕行為，經被上訴人依行為時即111年1月28日修正公布的

01 系爭規定，對上訴人作成原處分，為原審依法確定的事實，
02 且與卷內證據資料相符。惟於本院裁判前，系爭規定已於11
03 2年5月3日修正公布，並經行政院令定自112年6月30日施
04 行。修正後系爭規定，除原有法律效果外，尚明定「並於移
05 置保管該汽機車時，扣繳其牌照」。綜合比較行為時與修正
06 後系爭規定的法律效果，以行為時系爭規定對上訴人較為有
07 利，故本件仍應適用行為時（下同）的系爭規定審理，先予
08 說明。

09 (三) 道路交通安全規則第114條第2款規定：「汽車駕駛人有下列
10 情形之一者，不得駕車：……。二、飲用酒類或其他類似物
11 後其吐氣所含酒精濃度達每公升0.15毫克或血液中酒精濃度
12 達百分之0.03以上。」而道交條例第35條第1項、第3項、第
13 7項、第9項規定：「（第1項）汽機車駕駛人，駕駛汽機車
14 經測試檢定有下列情形之一，機車駕駛人處新臺幣1萬5千元
15 以上9萬元以下罰鍰，汽車駕駛人處新臺幣3萬元以上12萬元
16 以下罰鍰，並均當場移置保管該汽機車及吊扣其駕駛執照1
17 年至2年；附載未滿12歲兒童或因而肇事致人受傷者，並吊
18 扣其駕駛執照2年至4年；致人重傷或死亡者，吊銷其駕駛執
19 照，並不得再考領：一、酒精濃度超過規定標準。二、吸食
20 毒品、迷幻藥、麻醉藥品及其相類似之管制藥品。……。
21 （第3項）本條例中華民國108年3月26日修正條文施行之日
22 起，汽機車駕駛人於10年內第2次違反第1項規定者，依其駕
23 駛車輛分別依第1項所定罰鍰最高額處罰之，第3次以上者按
24 前次違反本項所處罰鍰金額加罰新臺幣9萬元，並均應當場
25 移置保管該汽機車、吊銷其駕駛執照及施以道路交通安全講
26 習，公路主管機關得公布其姓名、照片及違法事實；如肇事
27 致人重傷或死亡者，吊銷其駕駛執照，並不得再考領。
28 ……。 （第7項）汽機車所有人，明知汽機車駕駛人有第1項
29 各款情形，而不予禁止駕駛者，依第1項規定之罰鍰處罰，
30 並吊扣該汽機車牌照2年。……（第9項）汽機車駕駛人有第
31 1項、第3項至第5項之情形之一，吊扣該汽機車牌照2年；因

01 而肇事致人重傷或死亡，得依行政罰法第7條、第21條、第2
02 2條、第23條規定沒入該車輛。」由111年1月28日修正增訂
03 系爭規定的立法歷程、規範目的及對照道交條例的整體法條
04 結構可知，系爭規定只是針對汽機車駕駛人有道交條例第35
05 條第1項、第3項至第5項（包括單純酒駕、不依指示停車接
06 受稽查、拒絕酒測及酒測前服用含酒精之物等情形）等違反
07 行政法上義務的行為時，施以吊扣汽機車牌照的行政罰，藉
08 此等加重的制裁手段，警戒汽機車駕駛人勿重蹈覆轍，而非
09 對未實施上述違規行為的汽機車所有人施以吊扣汽機車牌照
10 的處罰，尚不得僅因汽機車所有人對汽機車的所有權，即令
11 其「居於保證人地位」，而認其負有防止汽機車駕駛人實施
12 上述違規行為的作為義務。因此，須汽機車所有人與違反行
13 政法上義務的違規駕駛人為同一人時，始得依系爭規定對其
14 施以「吊扣該汽機車牌照2年」之處罰，以符處罰法定原
15 則。上述法律見解，業經本院第三庭審理另案（113年度交
16 上統字第2號）交通裁決事件時，依行政訴訟法第263條之4
17 第5項及行政法院組織法第15條之2第2項規定，循序踐行對
18 其他各庭徵詢意見的程序，提具本院114年度徵字第1號徵詢
19 書，徵詢本院其他各庭的意見，受徵詢庭均回復同意徵詢庭
20 所擬採「系爭規定須以汽機車所有人與駕駛人為同一人，始
21 有適用」的法律見解，而為本院統一的法律見解。

22 (四)林君於111年7月4日9時47分，駕駛上訴人所有的系爭汽車行
23 經系爭地點時，遭舉發機關員警攔檢發現有系爭酒駕行為等
24 情，已如前述。可見上訴人雖為系爭汽車的所有人，但並非
25 實施系爭酒駕行為的行為人，則依前述說明，上訴人既未實
26 施系爭酒駕行為，即非系爭規定所明定的處罰對象。因此，
27 被上訴人依系爭規定作成原處分，對上訴人裁處吊扣系爭汽
28 車牌照24個月，即屬於法無據。原判決駁回上訴人之訴，無
29 非是以汽車所有人有擔保使用其汽車者具備法定資格及駕駛
30 行為合於交通管理規範的義務，且系爭規定與道交條例第43
31 條第4項前段的立法體例相同，並參照臺灣高等法院暨所屬

01 法院98年法律座談會刑事類提案第21號研討結果，因認汽車
02 所有人與實際駕駛人縱非同一人，仍有系爭規定的適用。然
03 而，依前述本院統一的法律見解可知，系爭規定是針對違反
04 道交條例第35條第1項、第3項至第5項等行政法上義務的汽
05 機車駕駛人，所施予的行政罰，不得僅因汽機車所有人對汽
06 機車的所有權，即令其居於保證人的地位，而負有防止汽機
07 車駕駛人實施上述違規行為的作為義務；而道交條例第35條
08 第7項已另有明文針對汽機車所有人就他人駕駛其汽機車所
09 為的違規行為，課予防止的義務，此與同條例第43條的立法
10 歷程並不相同，且該2條文各項次的文字體例，也不相同，
11 則依處罰法定原則，自無從比附援引。因此，原判決以系爭
12 規定亦適用於非實施系爭酒駕行為的上訴人（即系爭汽車所
13 有人），且缺乏積極證據以證明上訴人對於系爭汽車的駕駛
14 人已盡擔保、監督責任而無過失，作為維持原處分的論據，
15 即有適用法規不當的違法，且違法情事足以影響判決結果，
16 上訴人指摘原判決違背法令，而請求判決廢棄，為有理由，
17 應予准許。又因本件事實已臻明確，且所涉法律問題已經兩
18 造於原審充分攻防，本院自為判決，並不會對兩造造成突
19 襲，故由本院本於事實審確定的事實，將原判決廢棄，並撤
20 銷原處分。

21 五、依行政訴訟法第263條之5後段準用第237條之8第1項規定，
22 交通裁決事件的上訴，行政法院為訴訟費用的裁判時，應確
23 定其費用額。本件上訴人對於交通裁決事件的上訴，為有理
24 由，則第一審訴訟費用新臺幣（下同）300元及上訴審訴訟
25 費用750元（均為裁判費，合計1,050元），應由被上訴人負
26 擔，因第一審及上訴審裁判費均是上訴人所繳納，故確定訴
27 訟費用額如主文第3、4項所示。

28 六、結論：本件上訴為有理由，依行政訴訟法第256條第1項、第
29 259條第1款、第98條第1項前段、第263條之5後段、第237條
30 之8第1項，判決如主文。

31 中 華 民 國 114 年 3 月 12 日

01
02
03
04
05
06

最高行政法院第一庭

審判長法官 胡 方 新
法官 李 君 豪
法官 李 玉 卿
法官 林 欣 蓉
法官 張 國 勳

07
08
09

以 上 正 本 證 明 與 原 本 無 異
中 華 民 國 114 年 3 月 12 日
書記官 楊 子 鋒