最 高 行 政 法 院 裁 定

113年度抗字第244號

抗 告 人 房 秀 琴

訴 訟 代 理 人 潘 兆 偉 律 師

上列抗告人因與相對人農業部間漁業法事件，對於中華民國113年8月5日臺北高等行政法院112年度訴字第595號裁定，提起抗告，本院裁定如下：

主 文

- 一、抗告駁回。
- 二、抗告訴訟費用由抗告人負擔。

理 由

- 一、按抗告法院認抗告為不合法或無理由者，應為駁回抗告之裁定。
- 二、緣抗告人與相對人間漁業法事件，相對人向臺北高等行政法院（下稱原審）提起行政訴訟，經原審民國113年6月6日112年度訴字第595號判決（下稱原審判決）駁回抗告人之訴，抗告人提起上訴，經原審以抗告人雖於113年7月3日具狀聲明上訴，惟未表明上訴理由，迄逾20日仍未提出上訴理由書，上訴為不合法為由，於113年8月5日裁定（下稱原裁定）駁回抗告人之上訴，抗告人不服，提起本件抗告。
- 三、抗告意旨略謂：抗告人於113年8月9日已委任律師提出上訴理由，上訴程序即已完成補正，且當時原裁定尚未送達，對其尚未發生效力，上訴之程式即已完成，依法不得裁定駁回等語，聲明請求廢棄原裁定。

四、本院按：

- (一)依行政訴訟法第241條前段規定：「提起上訴，應於高等行政法院判決送達後20日之不變期間內為之。」第245條第1項規定：「上訴狀內未表明上訴理由者，上訴人應於提起上訴後20日內提出理由書於原高等行政法院；未提出者，毋庸命其補正，由原高等行政法院以裁定駁回之。」可知提起上訴

01 之效力可阻斷判決之確定，自應對提起上訴為一定期間之限制，故上開規定提起上訴應於高等行政法院判決送達後20日
02 之不變期間內為之，縱不及於該20日不變期間內於上訴狀表明上訴理由，亦可先提出上訴狀表示不服，再於提起上訴後
03 20日內補提理由書，其上訴始屬合法。若上訴人委任律師為訴訟代理人提起上訴後逾20日，迄原高等行政法院以裁定駁
04 回其上訴前，仍未提出上訴理由書，其上訴即不合法。

05
06 (二)經查，本件抗告人不服原審判決，於113年7月3日委任潘兆偉律師提起上訴，惟自其委任律師提起上訴後20日內，迄原
07 審於同年8月5日以原裁定駁回抗告人上訴前，均未提出上訴理由書，原裁定並於同日下午5時公告，有公告裁定證書附
08 原審卷可稽。抗告人於原裁定公告生效後，始於同年9月9日提出上訴理由狀於原審，有該狀所蓋原審收文章之日期可
09 證，顯見原裁定在抗告人逾法定期間，尚未補提上訴理由書之前，即已駁回其上訴，於法並無不合。抗告意旨執前詞主
10 張原審不得裁定駁回，求予廢棄，為無理由，應予駁回。

11
12 五、據上論結，本件抗告為無理由。依行政訴訟法第104條、民事訴訟法第95條第1項、第78條，裁定如主文。

13
14 中華民國 113 年 10 月 18 日

15
16 最高行政法院第二庭

17
18 審判長法官 陳 國 成

19
20 法官 林 淑 婷

21
22 法官 簡 慧 娟

23
24 法官 蔡 如 琪

25
26 法官 高 愈 杰

27
28 以上正本證明與原本無異

中華民國 113 年 10 月 18 日

書記官 章 舒 涵