最 高 行 政 法 院 裁 定

113年度抗字第277號

抗 告 人 謝紫琳

訴訟代理人 黃昭仁 律師

王郁晶 律師

上列抗告人因與相對人銓敘部間俸給事件，抗告人對於中華民國113年9月6日臺北高等行政法院113年度訴字第263號裁定，提起抗告，本院裁定如下：

主 文

- 一、抗告駁回。
- 二、抗告訴訟費用由抗告人負擔。

理 由

- 一、按抗告法院認抗告為不合法或無理由者，應為駁回抗告之裁定。
- 二、抗告人不服臺北高等行政法院（下稱原審）民國113年8月8日113年度訴字第263號判決（下稱原判決），提起上訴，經原審113年9月6日113年度訴字第263號裁定（下稱原裁定）以：原判決業於113年8月14日送達抗告人，抗告人住居臺北市○○區，並無在途期間之扣除，抗告人至遲應於同年9月3日提起上訴，惟抗告人至同年月4日始提起上訴，顯已逾法定不變期間，自非合法等語，爰駁回其上訴。抗告人不服原裁定，遂提起本件抗告。
- 三、抗告意旨略以：抗告人係於113年9月2日以掛號郵寄方式向原審提出上訴狀，行政訴訟法應規定而未規定，原審應類推適用行政程序法第49條：「基於法規之申請，以掛號郵寄方式向行政機關提出者，以交郵當日之郵戳為準。」之規定，實未逾法定不變期間。又抗告人現住地為宜蘭縣，原審應依行政訴訟法第89條暨行政法院訴訟當事人在途期間標準，扣除在途期間4日，上訴即未逾期，原審誤以送達處所即抗告

01 人任職機關地為其住所，認無在途期間可扣除，適用法規應
02 有違誤等語。

03 四、本院查：

04 (一)按提起上訴，應於高等行政法院判決送達後20日之不變期間
05 內為之；上訴不合法而其情形不能補正者，原高等行政法院
06 應以裁定駁回之，行政訴訟法第241條前段、第246條第1項
07 分別定有明文。另依行政法院訴訟當事人在途期間標準第2
08 條規定，當事人所在地位於臺北市，而向原審即臺北高等行
09 政法院為訴訟行為，無在途期間之扣除。

10 (二)經查，原審113年8月8日作成原判決，已於同年月14日送達
11 抗告人，有原審送達證書在卷可稽，又抗告人所在地位於臺
12 北市，則抗告人對原判決提起上訴之期間，應自收受送達之
13 次日起算20日，並無在途期間之扣除，其期間末日為113年9
14 月3日（星期二）即已屆滿。抗告人提起上訴，至113年9月4
15 日原審法院始收受其上訴狀，此有原審收狀戳章日期為據，
16 其上訴顯逾法定不變期間，且屬不能補正事項，上訴即非合
17 法。抗告人雖主張：其係於113年9月2日以掛號郵寄方式向
18 原審提出上訴狀，類推適用行政程序法第49條規定，其上訴
19 並未逾期云云。然行政訴訟法固未明文規定當事人向行政法
20 院提出書狀為訴訟行為，係採到達主義或發信主義，惟觀行
21 政訴訟法第89條就計算法定期間另設有扣除在途期間之規
22 定；所謂在途期間，係指當事人不在行政法院所在地居住
23 者，由其住居地到達行政法院依規定所需之適當期間而言。
24 故解釋上，行政訴訟係採到達主義；否則，如採發信主義，
25 即無須因當事人不在行政法院所在地居住，而依其與行政法
26 院所在地之距離酌予在途期間之必要。故行政程序法第49條
27 採取發信主義之規定，於行政訴訟應無類推適用餘地，抗告
28 人之主張並無足取。

29 (三)至抗告人主張原判決送達處所實為其任職機關之地址，原審
30 應以其上訴狀所載現住地宜蘭縣，扣除在途期間4日而計算
31 上訴期間等語。惟按，在途期間之所由設，係考量法定期間

01 之經過將發生失權效果，於當事人之權益有重大影響，為顧
02 及住居非在管轄法院所在地者，向法院為一定訴訟行為，有
03 交通往返之時間勞費，故審酌其住居地與法院間之距離遠
04 近，容許計算其法定期間時扣除在途期間，庶符合當事人之
05 期間利益、公平性與適當性，使距離法院路程、交通情形不
06 盡相同之當事人，及其在法院所在地有無得為訴訟行為之
07 人，為訴訟行為之法定期間實際相同，始符平等原則。經查
08 抗告人向原審起訴時，於起訴狀僅記載送達處所為臺北市○
09 ○區地址（原審卷第9頁），並無其他住居所之記載，自應
10 認該址為抗告人之住居所，亦即其依法應受送達及為一定訴
11 訟行為之處所。嗣經原審113年8月8日作成原判決，於同年
12 月14日依該址合法送達抗告人後，抗告人至同年9月4日向原
13 審提出上訴狀時，始於上訴狀記載其戶（設）籍地宜蘭縣○
14 ○市為其現住地，送達處所仍載為同上臺北市○○區地址
15 （原審卷第117頁），應認其依法應受送達及為一定訴訟行
16 為之處所並未改變，依上開規定及說明，該處所既與原審法
17 院同在臺北市，抗告人並無額外負擔交通往返之時間勞費，
18 自無從於計算上訴期間時另扣除在途期間。是抗告人上開主
19 張，亦無足取。

20 (四)綜上，抗告人提起上訴已逾法定不變期間，原裁定以抗告人
21 之上訴不合法，駁回其上訴，核無違誤，抗告人請求廢棄原
22 裁定，為無理由，應予駁回。

23 五、據上論結，本件抗告為無理由。依行政訴訟法第104條、民
24 事訴訟法第95條第1項、第78條，裁定如主文。

25 中 華 民 國 113 年 11 月 21 日

26 最高行政法院第二庭

27 審判長法官 陳 國 成

28 法官 簡 慧 娟

29 法官 蔡 如 琪

30 法官 林 麗 真

31 法官 高 愈 杰

01 以 上 正 本 證 明 與 原 本 無 異
02 中 華 民 國 113 年 11 月 21 日
03 書記官 章 舒 涵