最 高 行 政 法 院 裁 定

113年度聲字第587號

聲 請 人 江西村

上列聲請人因與相對人邱育佩等間聲請再審事件（本院113年度聲再字第243號），聲請選任訴訟代理人，本院裁定如下：

主 文

- 一、聲請駁回。
- 二、聲請訴訟費用由聲請人負擔。

理 由

- 一、當事人向本院聲請再審，應委任律師為訴訟代理人；其無資力委任訴訟代理人者，得依訴訟救助之規定，聲請行政法院為其選任律師為訴訟代理人，行政訴訟法第49條之1第1項第3款及第49條之3第1項定有明文。又關於無資力支出訴訟費用之事由，應由訴訟救助聲請人提出可使行政法院信其主張為真實且能即時調查之證據以釋明之，或提出受訴行政法院管轄區域內有資力之人出具之保證書以代釋明，此觀同法第102條第2項、第3項及第176條準用民事訴訟法第284條之規定自明。而所謂無資力，係指窘於生活，且缺乏經濟上之信用者而言。準此，關於選任訴訟代理人之聲請，自應就無資力委任訴訟代理人之事由釋明之。
- 二、聲請人於民國113年5月28日對本院112年度聲字第530號確定裁定提出行政訴訟抗告狀（本院113年度聲再字第243號），應視其為再審之聲請。聲請人並就該案聲請本院選任訴訟代理人，惟依其提出民事再審之訴狀等，以及臺灣○○銀行股份有限公司（下稱○○銀行）中長期放款借據、臺灣屏東地方法院（下稱屏東地院）債權憑證及屏東地院民事執行處通知等文件資料，僅能呈現聲請人曾以其所有土地設定抵押權向○○銀行借款，嗣該筆土地經其他債權人聲請拍賣而有民事糾紛之事實，不足以說明聲請人之完整收入及全面資力狀況，亦不足以釋明聲請人有何窘於生活，且缺乏經濟上信用之情事。聲請人復未提出其他可使本院信其主張為真實且能

01 即時調查之證據，或提出保證書以代釋明。復經本院依職權
02 向財團法人法律扶助基金會查詢結果，亦無聲請人以無資力
03 為由就本件申請法律扶助而經准許情事，有該會113年11月7
04 日法扶總字第1130002407號函附卷可稽。依上開規定及說
05 明，聲請人就無資力部分，既未能盡釋明之責，其聲請選任
06 訴訟代理人，即屬無從准許，應予駁回。

07 三、依行政訴訟法第104條、民事訴訟法第95條第1項、第78條，
08 裁定如主文。

09 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日

10 最高行政法院第二庭

11 審判長法官 陳 國 成

12 法官 高 愈 杰

13 法官 蔡 如 琪

14 法官 林 麗 真

15 法官 簡 慧 娟

16 以 上 正 本 證 明 與 原 本 無 異

17 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日

18 書記官 蕭 君 卉