

最 高 行 政 法 院 裁 定

113年度聲字第639號

聲 請 人 王千瑜

上列聲請人因與相對人臺南市北區文元國民小學間聲請再審事件（本院113年度聲再字第589號），聲請訴訟救助及選任訴訟代理人，本院裁定如下：

主 文

一、聲請駁回。

二、聲請訴訟費用由聲請人負擔。

理 由

一、按當事人因無資力支出訴訟費用而聲請訴訟救助者，關於無資力支出訴訟費用之事由，應提出可使行政法院信其主張為真實且能即時調查之證據以釋明之，或提出受訴行政法院管轄區域內有資力之人出具之保證書以代釋明，此觀行政訴訟法第102條第2項、第3項及第176條準用民事訴訟法第284條之規定自明。而所謂無資力，係指窘於生活，且缺乏經濟上之信用者而言。次按「下列各款事件及其程序進行中所生之其他事件，當事人應委任律師為訴訟代理人：……三、向最高行政法院提起之事件。」行政訴訟法第49條之1第1項第3款定有明文，且依第49條之3第1項規定：「第49條之1第1項事件，當事人無資力委任訴訟代理人者，得依訴訟救助之規定，聲請行政法院為其選任律師為訴訟代理人。」因此，關於選任訴訟代理人之聲請，自應就無資力委任訴訟代理人之事由釋明之。

二、本件聲請人對本院113年度抗字第187號裁定聲請再審（本院113年度聲再字第589號），並聲請訴訟救助及選任訴訟代理人，惟查，聲請人就本件是否有「無資力支出訴訟費用」之情事，並未提出可使本院信其主張為真實且能即時調查之證據以資釋明，或提出保證書以代釋明，俾供本院審酌。復經本院向財團法人法律扶助基金會函詢結果，亦無聲請人以無資力為由聲請法律扶助而經准許情事，有該基金會民國113年1

01 1月19日法扶總字第1130002448號函附卷可稽。是以，聲請
02 人就無資力部分，既未能盡釋明之責，其訴訟救助聲請自無
03 從准許，並因本件不符訴訟救助之要件，依首開規定及說
04 明，聲請人聲請本院選任訴訟代理人，亦無從准許，均應予
05 駁回。

06 三、依行政訴訟法第104條、民事訴訟法第95條第1項、第78條，
07 裁定如主文。

08 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日

09 最高行政法院第三庭

10 審判長法官 蕭 惠 芳

11 法官 林 惠 瑜

12 法官 梁 哲 瑋

13 法官 林 淑 婷

14 法官 李 君 豪

15 以 上 正 本 證 明 與 原 本 無 異

16 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日

17 書記官 高 玉 潔