最 高 行 政 法 院 裁 定

113年度聲再字第429號

聲 請 人 傅文賢

訴訟代理人 陳由銓 律師

上列聲請人因與相對人新竹市立建功高級中學間有關教育事務事件，對於中華民國113年7月18日本院113年度抗字第160號裁定，聲請再審，本院裁定如下：

主 文

- 一、再審之聲請駁回。
- 二、再審訴訟費用由聲請人負擔。

理 由

- 一、按對於確定裁定聲請再審，應依行政訴訟法第283條準用同法第277條第1項第4款之規定表明再審理由，此為必須具備之程式。所謂表明再審理由，必須指明確定裁定有如何合於行政訴訟法第273條所定再審事由之具體情事，始為相當。倘僅泛言有再審事由而無具體情事者，仍難謂已合法表明再審理由，所為再審之聲請，即屬不合法。
- 二、聲請人前因有關教育事務事件，提起行政訴訟，經臺北高等行政法院(下稱原審)108年度訴字第1854號判決(下稱原確定判決)駁回，再經本院109年度上字第668號裁定駁回上訴確定在案。聲請人不服，以原確定判決有行政訴訟法第273條第1項第14款之再審事由，提起再審之訴，經原審以112年度再字第6號裁定以其未具體表明再審理由，所提再審之訴不合法為由，予以駁回，並經本院113年度抗字第160號裁定(下稱原確定裁定)駁回其抗告。聲請人對原確定裁定仍不服，以原確定裁定有行政訴訟法第273條第1項第14款事由聲請再審，其聲請意旨略以：行政法院未在尊重行政機關判斷餘地前，實體審查是否有誤認事實、違反公法上原理原則等情事，對相對人裁量瑕疵等重要事實漏未斟酌等語。經核其聲請狀內表明之再審理由，無非重述其對於前訴訟程序裁判

01 不服之理由，而對於原確定裁定究有如何合於行政訴訟法第
02 273條第1項第14款所定再審事由之具體情事，則未據敘明，
03 難謂已合法表明再審理由，依上開規定及說明，本件再審之
04 聲請自非合法，應予駁回。

05 三、據上論結，本件聲請為不合法。依行政訴訟法第283條、第2
06 78條第1項、第104條、民事訴訟法第95條第1項、第78條，
07 裁定如主文。

08 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日

09 最高行政法院第三庭

10 審判長法官 蕭 惠 芳

11 法官 林 惠 瑜

12 法官 李 君 豪

13 法官 林 淑 婷

14 法官 梁 哲 瑋

15 以 上 正 本 證 明 與 原 本 無 異

16 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日

17 書記官 曾 彥 碩