最 高 行 政 法 院 裁 定

113年度聲再字第526號

聲 請 人 王千瑜

訴訟代理人 劉彥麟 律師

上列聲請人因聲請定暫時狀態處分事件，對於中華民國113年9月5日本院113年度聲再字第354號裁定，聲請再審，本院裁定如下：

主 文

一、再審之聲請駁回。

二、再審訴訟費用由聲請人負擔。

理 由

一、按對於確定裁定聲請再審，應依行政訴訟法第283條準用同法第277條第1項第4款之規定表明再審理由，此為必須具備之程式。所謂表明再審理由，必須指明確定裁定有如何合於行政訴訟法第273條所定再審事由之具體情事，始為相當。倘僅泛言有再審事由而無具體情事者，仍難謂已合法表明再審理由，所為再審之聲請，即屬不合法。

二、聲請人因聲請定暫時狀態處分事件，對於高雄高等行政法院112年度聲再字第8號裁定提起抗告，經本院113年度抗字第28號裁定駁回抗告確定後，先後2次聲請再審，均經本院分別裁定駁回在案。茲聲請人復對最近一次即本院113年度聲再字第354號確定裁定（下稱原確定裁定）聲請再審。經查，聲請再審狀所陳各節，無非重述其對於前訴訟程序爭議事項不服之理由，並泛言本件聲請應合於行政訴訟法第273條第1項第1款或第2款、第3款、第4款、第13款、第14款等所定再審事由（下稱系爭各款再審事由），而對於原確定裁定以其未具體表明再審理由，為不合法，而駁回其聲請之論斷，究有如何合於系爭各款再審事由之具體情事，則未據敘明，尚難謂已合法表明再審理由，依上開規定及說明，本件再審之聲請自非合法，應予駁回。

01 三、據上論結，本件聲請為不合法。依行政訴訟法第283條、第2
02 78條第1項、第104條、民事訴訟法第95條第1項、第78條，
03 裁定如主文。

04 中 華 民 國 113 年 12 月 19 日

05 最高行政法院第三庭

06 審判長法官 蕭 惠 芳

07 法官 林 惠 瑜

08 法官 梁 哲 瑋

09 法官 李 君 豪

10 法官 林 淑 婷

11 以 上 正 本 證 明 與 原 本 無 異

12 中 華 民 國 113 年 12 月 19 日

13 書記官 徐 子 嵐