最 高 行 政 法 院 裁 定

113年度聲再字第742號

聲 請 人 張方綺

訴訟代理人 蔡宜臻 律師

上列聲請人因與相對人新北市政府間地政士法事件，對於中華民國113年11月21日本院113年度上字第273號裁定，聲請再審，本院裁定如下：

主 文

- 一、再審之聲請駁回。
- 二、再審訴訟費用由聲請人負擔。

理 由

- 一、按對於確定裁定聲請再審，應依行政訴訟法第283條準用同法第277條第1項第4款之規定表明再審理由，此為必須具備之程式。所謂表明再審理由，必須指明確定裁定有如何合於行政訴訟法第273條所定再審事由之具體情事，始為相當。倘僅泛言有再審事由而無具體情事者，仍難謂已合法表明再審理由，所為再審之聲請，即屬不合法。
- 二、本件聲請人因地政士法事件提起行政訴訟，經臺北高等行政法院（下稱原審）112年度訴字第48號判決（下稱原確定判決）駁回其訴，並經本院113年度上字第273號裁定（下稱原確定裁定）駁回其上訴確定在案。聲請人以原確定裁定有行政訴訟法第273條第1項第1款事由聲請再審，聲請意旨略謂：依地政士法第44條之立法理由可知，同法第26條所謂不正當行為或違反業務上應盡義務，須有嚴重不法行為始足當之。依原審卷內所附聲請人與履約保證公司人員、仲介業者間之對話紀錄歷程，可證與買方提出刪改授權書之要求後，聲請人確有向履約保證公司為詢問確認，並透過仲介業者將正確訊息更正告知買方，已盡其查詢確認及說明義務，聲請人並無地政士法第26條第1項違反業務上應盡義務之不法行

01 為，原確定裁定適用地政士法第26條第1項及第44條第3款規
02 定顯有錯誤等語。

03 三、經核聲請人所表明之前開再審理由，無非重述其對於原確定
04 判決實體爭議事項不服之理由，惟對於原確定裁定以其未具
05 體指摘原確定判決違背法令，認其上訴不合法予以駁回之內
06 容，究有如何合於行政訴訟法第273條第1項第1款再審事由
07 之具體情事，則未據敘明。依上開規定及說明，其再審聲請
08 自非合法，應予駁回。

09 四、據上論結，本件聲請為不合法。依行政訴訟法第283條、第2
10 78條第1項、第104條、民事訴訟法第95條第1項、第78條，
11 裁定如主文。

12 中 華 民 國 114 年 3 月 12 日

13 最高行政法院第一庭

14 審判長法官 胡 方 新

15 法官 陳 文 燦

16 法官 李 玉 卿

17 法官 張 國 勳

18 法官 林 欣 蓉

19 以 上 正 本 證 明 與 原 本 無 異

20 中 華 民 國 114 年 3 月 12 日

21 書記官 張 玉 純