

01 最 高 行 政 法 院 判 決

02 114年度上字第516號

03 上 訴 人 三商美邦人壽保險股份有限公司

04 代 表 人 翁肇喜

05 訴訟代理人 黃韻霖 律師

06 被 上 訴 人 勞動部勞工保險局

07 代 表 人 白麗真

08 上列當事人間勞工退休金條例事件，上訴人對於中華民國114年6
09 月26日臺北高等行政法院113年度訴字第885號判決，提起上訴，
10 本院判決如下：

11 主 文

12 一、上訴駁回。

13 二、上訴審訴訟費用由上訴人負擔。

14 理 由

15 一、爭訟概要：

16 上訴人經營人身保險業，其所屬如臺北高等行政法院（下稱
17 原審）113年度訴字第885號判決（下稱原判決）附表所示勞
18 工張明馥等12人（下稱張君等12人）於民國94年4月至112年
19 9月期間工資已有變動（工資總額包含承攬報酬、僱傭薪
20 資、續年度服務報酬），惟上訴人未覈實申報及調整其等勞
21 工退休金月提繳工資，被上訴人乃依勞工退休金條例（下稱
22 勞退條例）第15條第3項規定，於113年2月1日以保退二字第
23 11360007721號函（下稱原處分）逕予更正及調整張君等12
24 人之月提繳工資（詳如原處分附件所示之「月提繳工資明細
25 表」），短計之勞工退休金將於上訴人近期月份之勞工退休
26 金內補收。上訴人不服，循序提起行政訴訟，並聲明：訴願
27 決定及原處分均撤銷，經原審以原判決駁回後，提起本件上
28 訴。

01 二、上訴人起訴主張與被上訴人在原審之答辯均引用原判決之記
02 載。

03 三、原審斟酌全辯論意旨及調查證據之結果，以：

04 (一)上訴人分別與張君等12人簽訂「承攬契約書」（下稱系爭承
05 攬契約），其第10條第1項前段約定，上訴人之公告或規
06 定，構成系爭承攬契約內容之一部；契約如有附件，亦同。
07 又系爭承攬契約配合使用之附件，應以上訴人最新公告者為
08 依據，亦為系爭承攬契約之一部分。而附件包括有上訴人10
09 1年7月1日（101）三業(三)字第1號公告（下稱系爭公告）、
10 保險業務員管理規則（下稱管理規則）、業務員違規懲處辦
11 法、業務員定期考核作業辦法、業務人員行為自律守則等
12 等，該等公告、規定及附件均為系爭承攬契約內容之一部。

13 (二)依系爭承攬契約第5條第1項約定，張君等12人須遵守保險相
14 關法規及業務員違規懲處辦法之規定，並須接受上訴人對其
15 業績之評量，如有違反或未達上訴人所訂標準，上訴人得不
16 經預告逕行終止契約。又該條項第1款所約定之業務員違規
17 懲處辦法、第4款所稱之公告或規定等禁止規範之內容，均
18 得由上訴人片面訂定及調整，張君等12人幾無商議之權限。
19 如有違反時，將遭受上訴人之行政記點、停止招攬及撤銷登
20 錄等影響權益事項之懲處，足見張君等12人在上訴人之組織
21 內，受組織之內部規範、程序等制約，不但有服從之義務，
22 並有受懲戒等不利益處置之可能，堪認其等間具有人格與組
23 織從屬性。

24 (三)依系爭承攬契約第3條約定，上訴人所屬業務員交付保戶簽
25 妥之要保書及首期保費給上訴人，經上訴人同意承保且契約
26 效力確定後，始得領取承攬報酬及續年度服務獎金（以下合
27 稱系爭報酬），其計算及給付方式，得由上訴人視經營狀況
28 需要單方片面修改，張君等12人對該報酬無決定及議價空
29 間，可見張君等12人與上訴人間之報酬計算與支領方式具有
30 經濟上從屬性。張君等12人依系爭承攬契約第3條約定領取
31 之系爭報酬，其性質應屬工資，並因業務員「必須隨時對保

01 戶提供後續服務」之勞務以維繫保險契約之效力而獲得之報
02 酬，均具有勞務對價性。至系爭公告說明第5、8點僅屬業務
03 員按件領取系爭報酬所應具備之要件，在招攬保險之所得悉
04 數歸屬於上訴人，張君等12人僅能依上訴人所訂之報酬標準
05 支領報酬下，上訴人指稱張君等12人「須自行負擔營業風
06 險」，乃是報酬給付方式約定的結果，自無足據此否定上訴
07 人與張君等12人間之勞動契約關係。

08 (四)系爭承攬契約雖均以「承攬」為名，並約定該契約為承攬契
09 約，雙方不適用其他勞務契約的相關法令，及張君等12人明
10 瞭第3條約定的報酬，並非勞動基準法（下稱勞基法）所規
11 定的工資，然經檢視系爭承攬契約的內容，具有人格、經濟
12 及組織上的高度從屬性，其實質仍具有勞動契約的本質，屬
13 於勞基法上的勞動契約，不因系爭承攬契約上述的用語及記
14 載，而影響其法律性質的定性。從而，被上訴人認定兩者間
15 成立勞動契約關係，以原處分核定逕予更正及調整張君等12
16 人之月提繳工資，短計之勞工退休金將予補收，於法並無違
17 誤等語，判決駁回上訴人在原審之訴。

18 四、本院經核原判決駁回上訴人在原審之訴，並無違誤，茲就上
19 訴意旨補充論述如下：

20 (一)勞退條例第3條規定：「本條例所稱勞工、雇主、事業單
21 位、勞動契約、工資及平均工資之定義，依勞動基準法第2
22 條規定。」第6條第1項規定：「雇主應為適用本條例之勞
23 工，按月提繳退休金，儲存於勞保局設立之勞工退休金個人
24 專戶。」第14條第1項規定：「雇主應為第7條第1項規定之
25 勞工負擔提繳之退休金，不得低於勞工每月工資百分之
26 6。」第15條第2項及第3項規定：「（第2項）勞工之工資如
27 在當年2月至7月調整時，其雇主應於當年8月底前，將調整
28 後之月提繳工資通知勞保局；如在當年8月至次年1月調整
29 時，應於次年2月底前通知勞保局，其調整均自通知之次月1
30 日起生效。（第3項）雇主為第7條第1項所定勞工申報月提
31 繳工資不實或未依前項規定調整月提繳工資者，勞保局查證

01 後得逕行更正或調整之，並通知雇主，且溯自提繳日或應調
02 整之次月1日起生效。」行為時同條例施行細則第15條第1項
03 及第2項規定：「（第1項）依本條例第14條第1項至第3項規
04 定提繳之退休金，由雇主或委任單位按勞工每月工資總額，
05 依月提繳工資分級表之標準，向勞保局申報（108年7月29日
06 僅修正文字為「月提繳分級表」）。（第2項）勞工每月工
07 資如不固定者，以最近3個月工資之平均為準。」可知雇主
08 應為適用勞退條例之勞工，自其到職之日起按月提繳不低於
09 每月工資6%之退休金，勞工之工資如有調整，雇主應依規定
10 將調整後之月提繳工資通知被上訴人，雇主為勞工申報月提
11 繳工資不實或未依規定調整月提繳工資時，被上訴人得於查
12 證後逕行更正或調整之。

13 (二)行為時（即108年5月15日修正公布前，下同）勞基法第2條
14 第1款、第2款、第3款、第6款規定：「本法用辭定義如左：
15 一、勞工：謂受雇主僱用從事工作獲致工資者。二、雇主：
16 謂僱用勞工之事業主、事業經營之負責人或代表事業主處理
17 有關勞工事務之人。三、工資：指勞工因工作而獲得之報
18 酬；包括工資、薪金及按計時、計日、計月、計件以現金或
19 實物等方式給付之獎金、津貼及其他任何名義之經常性給與
20 均屬之。……六、勞動契約：謂約定勞雇關係之契約。」同
21 法施行細則第10條第2款規定：「本法第2條第3款所稱之其
22 他任何名義之經常性給與係指左列各款以外之給與：……
23 二、獎金：指年終獎金、競賽獎金、研究發明獎金、特殊功
24 績獎金、久任獎金、節約燃料物料獎金及其他非經常性獎
25 金。」所謂受僱用從事工作獲致工資或勞雇關係，向以從屬
26 性之指揮監督關係為判斷，以資與其他提供勞務給付之關係
27 （如承攬等）為區別。108年5月15日修正公布之現行勞基法
28 第2條第6款，乃將此特性明文化，明定勞動契約為約定勞雇
29 關係而「具有從屬性」之契約。保險業務員與其所屬保險公
30 司間是否構成勞動契約之認定，依司法院釋字第740號解
31 釋，應就個案事實及整體契約內容，探求該勞務契約之類型

01 特徵，判斷標準包括保險業務員得否自由決定勞務給付之方
02 式（包含工作時間），並自行負擔業務風險（例如按所招攬
03 之保險收受之保險費為基礎計算其報酬）等因素，但不以此
04 為限。該解釋及理由書雖另說明：管理規則係保險法主管機
05 關為盡其管理、規範保險業務員職責，依保險法第177條訂
06 定之法規命令，並非限定保險公司與其所屬業務員之勞務給
07 付型態應為僱傭關係，故不得逕以管理規則，作為保險業務
08 員與其所屬保險公司間是否構成勞動契約之認定依據。惟如
09 保險公司為履行管理規則課予之公法上義務，將相關規範納
10 入契約或工作規則，藉此強化對所屬保險業務員指揮、監督
11 及制約之權利，則保險業務員是否具有從屬性之判斷，自應
12 將此等契約條款與工作規則內容納入考量，就個案事實及整
13 體契約內容綜合評價。

14 (三)經查，原判決依調查證據之辯論結果，並綜合系爭承攬契約
15 第3條、第5條、第10條等約款及契約附件之注意事項第1
16 點、業務員違規懲處辦法、業務員定期考核作業辦法等內
17 容，論明：上訴人所屬保險業務員係以保險招攬服務為其主
18 要業務內容，於業務員交付保戶簽妥之要保書及首期保費給
19 上訴人，經上訴人同意承保且契約效力確定，業務員始得依
20 上訴人公告之支給標準領取系爭報酬，然報酬之計算及給付
21 方式，仍得由上訴人視經營狀況需要片面修改，業務員並應
22 依修改內容領取報酬，張君等12人對該報酬無決定及議價空
23 間，其等與上訴人間之報酬計算與支領方式具有經濟上從屬
24 性，依系爭承攬契約第3條約定所領取之系爭報酬均屬招攬
25 保險業務之對價，在制度上具經常性，性質應屬工資；又依
26 系爭承攬契約第5條第1項約定，張君等12人須遵守保險相關
27 法規及業務員違規懲處辦法之規定，並須接受上訴人對其業
28 績之評量，如有違反或未達上訴人所訂標準，上訴人得不經
29 預告逕行終止契約，且該條項第1款所約定之業務員違規懲
30 處辦法、第4款所稱之公告或規定等禁止規範之內容，均得
31 由上訴人片面訂定及調整，張君等12人幾無商議之權限，如

01 有違反時，將遭受上訴人之行政記點、停止招攬及撤銷登錄
02 等影響權益事項之懲處，足見張君等12人在上訴人之組織
03 內，受組織之內部規範、程序等制約，有服從之義務，並有
04 受懲戒等不利益處置之可能，具有人格與組織上從屬性；上
05 訴人與張君等12人間所簽訂之系爭承攬契約雖以承攬為名，
06 並約定該契約為承攬契約，雙方不適用其他勞務契約之相關
07 法令，該契約更約定張君等12人明瞭第3條約定之報酬，並
08 非勞基法所規定之工資，然實質內容仍為勞動契約之本質，
09 並不因該契約第1條之記載，即影響其法律性質之定性；被
10 上訴人因認上訴人與張君等12人間成立勞動契約關係，而以
11 原處分核定逕予更正及調整張君等12人之月提繳工資，短計
12 之勞工退休金將予以補收，並無違誤等情，業已詳述其認定
13 之依據及得心證之理由，並就上訴人主張系爭報酬不具有勞
14 務對價性，非屬工資等節，何以不足採取，分別予以論駁甚
15 詳，經核與證據法則、經驗法則、論理法則無違，所持法律
16 見解亦屬正確。原判決復敘明系爭承攬契約第3條第1項及系
17 爭公告說明第5點、第8點，僅屬業務員按件領取系爭報酬應
18 具備之要件，在招攬保險之所得悉數歸屬於上訴人，張君等
19 12人僅能依上訴人所訂報酬標準支領報酬下，其等所承擔上
20 訴人指稱「業務員應行負擔之營業風險」，乃報酬給付方式
21 約定之結果，無足據此否定上訴人與張君等12人之勞動契約
22 關係等語，經核亦無不合。至系爭公告說明第7點：「倘簽
23 發新險種之被保險人，於該新險種簽發之前、後6個月內，
24 有舊險種解約、停效、減額繳清、展期、取消附約、契約變
25 更或轉換，有致保費或保額降低之情況，則承攬報酬不予發
26 放，或享有新險種承攬報酬大於舊險種變更保障之部分。」
27 同為上訴人訂定之報酬給付條件，業務員並無與其磋商議定
28 之空間，仍可見上訴人與張君等12人間契約關係之高度從屬
29 性，難執為其間非屬勞動契約關係之論據，原判決就此未予
30 論述，雖稍欠完備，惟對其認定上訴人與張君等12人成立勞
31 動契約關係之結論不生影響，並無判決理由不備之違法。又

01 保險業務員之報酬既為業績導向，則其每月收入浮動不居，
02 乃屬正常，無從以個別月份收入豐厚，即遽謂無受勞基法保
03 護之必要，並進而否定系爭承攬契約屬勞動契約之性質。上
04 訴意旨主張：上訴人對張君等12人勞務提供方式，無具體指
05 揮命令權，且其等係為自己計算而勞動，並自行負擔業務風
06 險，按所招攬保險而收受之保險費為基礎計算報酬，以鄧彩
07 紋為例，其經被上訴人認定之「月工資總額」平均新臺幣10
08 幾萬元不等，衡諸一般社會通念，一般僱傭工資豈會如此豐
09 厚？又上訴人雖於業務員違規懲處辦法制訂若干管理規則所
10 未規範之違規態樣，惟此僅係基於保護金融消費者、避免消
11 費爭議之需要，同樣不影響業務員可以自由決定勞務給付之
12 方式、自行負擔業務風險之本質，依司法院釋字第740號解
13 釋所揭示之判斷標準，上訴人與張君等12人所簽訂之契約非
14 屬勞基法第2條第6款所規定之勞動契約，系爭報酬亦不具備
15 勞務對價性及給付經常性，並非勞基法第2條第3款規定所稱
16 之工資，原判決所持法律見解顯有適用勞基法第2條第6款規
17 定之不當及不適用司法院釋字第740號解釋之違背法令，且
18 就系爭報酬是否屬於工資乙節恣置未論，復未調查完盡，逕
19 認定原處分核定逕予更正及調整張君等12人之月提繳工資於
20 法無違，亦有判決不備理由、不適用勞基法第2條第3款、未
21 依職權調查證據、未盡闡明義務等違法，且有害於全體保戶
22 之權益云云，無非其一己主觀見解，及就原審依職權取捨證
23 據後所為認定而為爭執，均不足採。

24 (四)至於本院111年度上字第948號判決，係就銀行對所僱勞工銷
25 售保險商品核發酬金之案例，認該酬金為銀行依金融消費者
26 保護法第11條之1及所屬同業公會訂定之酬金制度原則等法
27 令而訂立之酬金制度辦法所發放，非僅以受評員工之工作成
28 果量化評斷是否發給，尚須衡量客戶權益、保險商品對客戶
29 可能產生之風險等非勞務因素，故非員工給付勞務即可預期
30 必然獲致之報酬，不屬勞基法第2條第3款所稱工資。另本院
31 109年度判字第189號、108年度判字第306號、107年度判字

01 第545號、第657號及106年度判字第746號等判決，係涉及銀
02 行對所僱員工發放之業務獎金或其他名目獎金是否屬勞基法
03 第2條第3款「工資」之爭議，與本件系爭報酬係上訴人對張
04 君等12人提供保險招攬勞務，依性質為勞動契約之系爭承攬
05 契約（包括構成其內容一部之公告及附件）而為給付，故屬
06 工資者，情節均不相同，無從比附援引。上訴人執上開與本
07 件案情相異之本院另案判決，指摘原判決之認定為違背法
08 令，亦無足取。

09 (五)又所謂權利失效理論，係指實體法上或程序法上之權利人長
10 期不行使其權利，使義務人依其狀況得推論相信權利人不再
11 行使權利，致權利之再為行使有違反誠實信用原則之情事。
12 依原審確定之事實，張君等12人於原處分附表「月提繳工資
13 明細表」所示期間工資已有變動，惟上訴人未依勞退條例第
14 6條第1項、第15條第2項及同條例施行細則第15條第1項等規
15 定，覈實申報調整其等勞工退休金月提繳工資，則被上訴人
16 經查證後，依勞退條例第15條第3項規定，以原處分逕行更
17 正及調整張君等12人上開期間內之勞工退休金月提繳工資並
18 溯及核計，乃依法行使職權，與得適用源自誠實信用原則之
19 權利失效情形，顯屬有間。上訴意旨主張：原判決未審酌被
20 上訴人令其提繳勞工退休金，其所涉法律關係動輒距今已經
21 10年以上，上訴人依此狀況得推論被上訴人已放棄權利行
22 使，卻逕予駁回上訴人在原審之訴，有消極不適用權利失效
23 理論之違法云云，並無足取。

24 (六)綜上所述，原判決駁回上訴人在原審之訴，核無違誤。上訴
25 意旨指摘原判決違背法令，求予廢棄，為無理由，應予駁
26 回。

27 五、據上論結，本件上訴為無理由。依行政訴訟法第255條第1
28 項、第98條第1項前段，判決如主文。

29 中 華 民 國 114 年 12 月 26 日

30 最高行政法院第四庭

31 審判長法官 王 碧 芳

01
02
03
04

05
06
07

法官 王 俊 雄
法官 鍾 啟 煒
法官 羅 月 君
法官 陳 文 燦

以 上 正 本 證 明 與 原 本 無 異
中 華 民 國 114 年 12 月 26 日
書記官 章 舒 涵