最　高　行　政　法　院　裁　定

114年度聲再字第259號

聲　請　人　周鉅祐

上列聲請人因與相對人法務部等間訴訟救助及選任訴訟代理人事件，對於中華民國114年2月20日本院114年度聲字第9號裁定，聲請再審，本院裁定如下：

主　文

一、再審之聲請駁回。

二、再審訴訟費用由聲請人負擔。

理　由

一、按對於終審法院之裁定有所不服，除合於法定再審原因得聲請再審外，不容以其他之方法聲明不服，故不服終審法院之裁定而未以聲請再審之程序為之者，仍應視其為再審之聲請，而依聲請再審程序調查裁判。本件聲請人提出「行政訴訟聲請再審理由申請書」對於本院確定裁定聲明不服，依上說明，仍應視其為再審之聲請，而依聲請再審程序調查裁判。次按聲請再審，應依行政訴訟法第49條之1第1項第3款及第3項至第5項規定委任律師為訴訟代理人，或為無須委任訴訟代理人或係委任其他具備訴訟代理人資格者之相關釋明，並應依行政訴訟法第98條之3第2項規定繳納裁判費，此為必須具備之程式。

二、本件聲請人聲請再審，未據繳納裁判費及委任律師或得為訴訟代理人者為訴訟代理人，經本院於民國114年4月18日以裁定命於裁定送達後10日內補正，該裁定並於114年4月24日寄存送達於中華郵政股份有限公司ＯＯＯ郵局；又聲請人聲請訴訟救助及選任訴訟代理人，亦經本院114年度聲字第502號裁定駁回，此裁定並於114年8月6日寄存送達於同上郵局，有各該送達證書附於各該卷可稽。上開裁定依行政訴訟法第73條第3項規定，自寄存之日起經10日發生效力。聲請人雖於114年5月22日補正繳納裁判費新臺幣1,000元，惟迄未補正委任律師或得為訴訟代理人者為訴訟代理人，其再審之聲

請為不合法，應予駁回。至聲請人雖具狀對前開補正裁定表示不服，惟該補正裁定乃訴訟程序進行中所為之裁定，依行政訴訟法第265條規定，不得聲明不服，聲請人尚無從以此補正其程式欠缺，附此敘明。

三、據上論結，本件聲請為不合法。依行政訴訟法第283條、第278條第1項、第104條、民事訴訟法第95條第1項、第78條，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　114　　年　　10　　月　　16　　日

最高行政法院第二庭

審判長法官　陳　國　成

法官　李　君　豪

法官　楊　坤　樵

法官　李　明　益

法官　高　愈　杰

以　上　正　本　證　明　與　原　本　無　異

中　　華　　民　　國　　114　　年　　10　　月　　16　　日

書記官　林　郁　芳