最　高　行　政　法　院　裁　定

114年度聲再字第271號

聲　請　人　李增俊

上列聲請人因與相對人銓敘部間退休事件，對於中華民國113年10月30日本院113年度聲再字第437號裁定，聲請再審，本院裁定如下：

主　文

一、再審之聲請駁回。

二、再審訴訟費用由聲請人負擔。

理　由

一、按再審之訴自判決確定時起，如已逾5年者，不得提起。但以第273條第1項第5款、第6款或第12款情形為再審事由者，不在此限；對於再審確定判決不服，復提起再審之訴者，前項所定期間，自原判決確定時起算。但再審之訴有理由者，自該再審判決確定時起算，行政訴訟法第276條第4項及第5項定有明文。上開規定依同法第283條規定，於對於確定裁定聲請再審準用之。

二、本件聲請人前因退休事件，經臺北高等行政法院92年度訴字第4564號、93年度訴字第3651號判決駁回其訴，並經本院95年度裁字第1903號裁定（下稱原確定裁定）駁回其上訴確定後，先後多次聲請再審，均經本院各裁定分別駁回在案。茲聲請人復對最近一次即本院113年度聲再字第437號確定裁定聲請再審，主張有行政訴訟法第273條第1項第1款、第2款之再審事由云云。惟查，原確定裁定係於民國95年8月24日確定，有本院索引卡查詢資料在卷可稽。聲請人於113年11月14日始提起本件再審之聲請，距原確定裁定確定時，已逾5年，依上開規定及說明，其再審聲請自非合法，應予駁回。

三、據上論結，本件聲請為不合法。依行政訴訟法第283條、第278條第1項、第104條、民事訴訟法第95條第1項、第78條，裁定如主文。

中　華　民　國　114　年　6　月　26　日

最高行政法院第三庭

審判長法官　蕭　惠　芳

法官　林　惠　瑜

法官　梁　哲　瑋

法官　林　淑　婷

法官　李　君　豪

以　上　正　本　證　明　與　原　本　無　異

中　　華　　民　　國　　114　　年　　6　　月　　26　　日

書記官　高　玉　潔