最　高　行　政　法　院　裁　定

114年度聲再字第347號

聲　請　人　鄭國欽

上列聲請人因與相對人臺灣桃園地方法院間司法事件，對於中華民國114年4月24日本院113年度抗字第342號裁定，聲請再審，本院裁定如下：

主　文

一、再審之聲請駁回。

二、再審訴訟費用由聲請人負擔。

理　由

一、按聲請再審，應依行政訴訟法第49條之1第1項第3款及第3項至第5項規定委任律師為訴訟代理人，或為無須委任訴訟代理人或係委任其他具備訴訟代理人資格者之相關釋明，此為必須具備之程式。

二、本件聲請人聲請再審，未委任律師或依法得為訴訟代理人者為訴訟代理人，亦未提出相關釋明，經本院於民國114年5月21日命其於收受裁定送達後10日內補正之裁定已於114年5月27日寄存送達於中華郵政股份有限公司○○郵局，有送達證書在卷可稽，依行政訴訟法第73條第3項規定，自寄存之日起經10日發生效力。聲請人迄未補正委任律師或得為訴訟代理人者為訴訟代理人，其再審之聲請為不合法，應予駁回。聲請人雖另具狀表示不服前揭補正裁定，惟該裁定乃訴訟程序進行中所為之裁定，依行政訴訟法第265條規定，不得聲明不服，而其對該補正裁定事件所為訴訟救助及法官迴避等聲請，亦失所附麗，聲請人尚無從據此補正其聲請再審上開程式欠缺。又聲請人聲請參與114年4月24日本院113年度抗字第342號裁定迴避之法官，均非承辦本件聲請再審事件之法官，自不生迴避問題。另其於本件聲請再審程序改列非原確定裁定之當事人為相對人，難謂合法，惟本件再審之聲請既已不合法，即無再命補正之必要，均併予敘明。

三、據上論結，本件聲請為不合法。依行政訴訟法第283條、第278條第1項、第104條、民事訴訟法第95條第1項、第78條，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　114　　年　　8　　月　　14　　日

最高行政法院第二庭

審判長法官　陳　國　成

法官　林　欣　蓉

法官　高　愈　杰

法官　蔡　如　琪

法官　簡　慧　娟

以　上　正　本　證　明　與　原　本　無　異

中　　華　　民　　國　　114　　年　　8　　月　　14　　日

書記官　蕭　君　卉