最　高　行　政　法　院　裁　定

114年度聲再字第557號

聲　請　人　周博裕（即周登科之繼承人）

上列聲請人因與相對人勞動部勞工保險局間農保事件，對於中華民國113年9月26日本院113年度聲再字第322號裁定，聲請再審，本院裁定如下：

主　文

一、再審之聲請駁回。

二、再審訴訟費用由聲請人負擔。

理　由

一、按再審之訴自判決確定時起，如已逾5年者，不得提起。但以第273條第1項第5款、第6款或第12款情形為再審事由者，不在此限；對於再審確定判決不服，復提起再審之訴者，前項所定期間，自原判決確定時起算。但再審之訴有理由者，自該再審判決確定時起算，行政訴訟法第276條第4項及第5項定有明文。上開規定依同法第283條規定，於對於確定裁定聲請再審準用之。

二、本件聲請人前因農保事件，循序提起行政訴訟，經臺北高等行政法院102年度訴字第69號判決駁回其訴，復經本院103年度裁字第337號裁定(下稱原裁定)駁回其上訴而確定，嗣聲請人先後多次聲請再審，均經本院分別裁定駁回在案。聲請人復對最近一次即本院113年度聲再字第322號確定裁定，以有行政訴訟法第273條第1項第1款、第13款情形為再審事由，聲請再審。經查，原裁定係於民國103年3月20日確定，有本院索引卡查詢表在卷可稽，聲請人於113年10月17日為本件再審之聲請，距原裁定確定時，已逾5年，依前開規定，顯不合法，應予駁回。

三、據上論結，本件聲請為不合法。依行政訴訟法第283條、第278條第1項、第104條、民事訴訟法第95條第1項、第78條，

裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　114　　年　　8　　月　　27　　日

最高行政法院第一庭

審判長法官　胡　方　新

法官　王　俊　雄

法官　李　君　豪

法官　張　國　勳

法官　林　欣　蓉

以　上　正　本　證　明　與　原　本　無　異

中　　華　　民　　國　　114　　年　　8　　月　　27　　日

書記官　張　玉　純