

最 高 行 政 法 院 裁 定

114年度聲再字第957號

聲 請 人 陳蔡秀錦

上列聲請人因與相對人臺灣高等法院間損害賠償事件，對於中華民國114年10月28日本院114年度聲再字第758號裁定，聲請再審，本院裁定如下：

主 文

一、再審之聲請駁回。

二、再審訴訟費用由聲請人負擔。

理 由

一、按對於終審法院之裁定有所不服，除合於法定再審原因得聲請再審外，不容以其他之方法聲明不服，故不服終審法院之裁定而未以聲請再審之程序為之者，仍應視其為再審之聲請，而依聲請再審程序調查裁判。本件聲請人提出「行政訴訟聲明異議狀」，對於本院確定裁定聲明不服，依上說明，仍應視其為再審之聲請，而依聲請再審程序調查裁判。次按向本院聲請再審，應依行政訴訟法第49條之1第1項第3款及第3項至第5項規定委任律師為訴訟代理人，或為無須委任訴訟代理人或係委任其他具備訴訟代理人資格者之相關釋明，並應依行政訴訟法第98條之3第2項規定繳納裁判費，此為必須具備之程式。

二、本件聲請人聲請再審，未據繳納裁判費及委任律師或得為訴訟代理人者為訴訟代理人，經本院以裁定命於裁定送達後10日內補正，該裁定已於民國114年12月1日送達，有送達證書在卷可稽。惟聲請人迄今仍未補正上開事項，其再審之聲請為不合法，應予駁回。又聲請人雖具狀對前開補正裁定表示不服，惟該補正裁定乃訴訟程序進行中所為之裁定，並無准許不服之特別規定，依行政訴訟法第265條規定，不得聲明不服，聲請人尚無從以此補正前述程式上之欠缺。至聲請人聲請本院原確定裁定承審法官迴避部分，因其等均非承辦本

01 件聲請再審事件之法官，不生應否迴避之問題。另聲請再審
02 係對於確定裁定所設救濟程序，應以已受裁定之當事人為對
03 象始得提起，聲請人除原確定裁定之相對人外，尚增列其他
04 相對人部分，於法亦有未合，應併予駁回，均附此敘明。

05 三、據上論結，本件聲請為不合法。依行政訴訟法第283條、第2
06 78條第1項、第104條、民事訴訟法第95條第1項、第78條，
07 裁定如主文。

08 中 華 民 國 115 年 1 月 29 日

09 最高行政法院第四庭

10 審判長法官 王 碧 芳

11 法官 鍾 啟 煒

12 法官 陳 文 燦

13 法官 羅 月 君

14 法官 王 俊 雄

15 以 上 正 本 證 明 與 原 本 無 異

16 中 華 民 國 115 年 1 月 29 日

17 書記官 張 玉 純