最 高 行 政 法 院 裁 定

114年度聲字第122號

聲 請 人 隋 興 華

上列聲請人因與相對人勞動部勞工保險局等間上訴事件（本院113年度上字第372號），聲請訴訟救助及選任訴訟代理人，本院裁定如下：

主 文

- 一、聲請駁回。
- 二、聲請訴訟費用由聲請人負擔。

理 由

- 一、按當事人因無資力支出訴訟費用而聲請訴訟救助者，關於無資力支出訴訟費用之事由，應提出可使行政法院信其主張為真實且能即時調查之證據以釋明之，或提出受訴行政法院管轄區域內有資力之人出具之保證書以代釋明，此觀行政訴訟法第102條第2項、第3項及第176條準用民事訴訟法第284條之規定自明。而所謂無資力，係指窘於生活，且缺乏經濟上之信用者而言。次按「下列各款事件及其程序進行中所生之其他事件，當事人應委任律師為訴訟代理人：……三、向最高行政法院提起之事件。」行政訴訟法第49條之1第1項第3款定有明文，且依同法第49條之3第1項規定：「第49條之1第1項事件，當事人無資力委任訴訟代理人者，得依訴訟救助之規定，聲請行政法院為其選任律師為訴訟代理人。」因此，關於選任訴訟代理人之聲請，自應就無資力委任訴訟代理人之事由釋明之。
- 二、聲請人對臺北高等行政法院112年度訴字第328號判決提起上訴（本院113年度上字第372號，下稱本件上訴），前曾聲請訴訟救助及選任訴訟代理人，業經本院於民國113年10月23日及12月26日以113年度聲字第432號、第661號裁定駁回確定。聲請人雖復於114年1月20日提出本件聲請，主張其現失業在家，生活十分困難，實無資力支出律師及訴訟費用，為

01 此提出以下新事證，聲請准予訴訟救助及選任訴訟代理人等
02 語。惟聲請人所提出財團法人法律扶助基金會（下稱法扶基
03 金會）士林分會法律扶助申請收據、審查決定通知書，及臺
04 灣士林地方法院113年度救字第67號民事裁定，准予法律扶
05 助及訴訟救助之效力僅及於各該個案，並不包括本件上訴。
06 聲請人另提出凱基銀行優惠理債專案通知（欠款總額：新臺
07 幣38,232元）、補繳國民年金逾十年保險費申請表、國民年
08 金保險費繳款單、星展銀行存摺，則僅顯示聲請人有積欠銀
09 行款項、國民年金保險費等情形及其於星展銀行之存款餘
10 額，未能呈現聲請人之完整收入及全面資力狀況。聲請人復
11 未提出其他可使本院信其主張為真實且能即時調查之證據，
12 以釋明其窘於生活，且缺乏經濟上之信用，無資力支付本件
13 上訴裁判費及訴訟代理人酬金之事實，且經本院函詢法扶基
14 金會結果，聲請人就本件上訴並未經准許法律扶助，亦有該
15 基金會114年2月10日法扶總字第1140000337號函在卷可稽。
16 從而，聲請人就無資力部分，既未能盡釋明之責，其訴訟救
17 助聲請自無從准許。又聲請人就無資力部分，既未能盡釋明
18 之責，其聲請本院選任訴訟代理人，亦無從准許，均應駁
19 回。

20 三、依行政訴訟法第104條、民事訴訟法第95條第1項、第78條，
21 裁定如主文。

22 中 華 民 國 114 年 2 月 20 日

23 最高行政法院第四庭

24 審判長法官 王 碧 芳

25 法官 王 俊 雄

26 法官 陳 文 燦

27 法官 林 秀 圓

28 法官 鍾 啟 煒

29 以 上 正 本 證 明 與 原 本 無 異

30 中 華 民 國 114 年 2 月 20 日