最 高 行 政 法 院 裁 定

114年度聲字第209號

聲 請 人 王 千 瑜

上列聲請人因與相對人臺南市北區文元國民小學間抗告事件（本院114年度抗字第80號），聲請訴訟救助及選任訴訟代理人，本院裁定如下：

主 文

- 一、聲請駁回。
- 二、聲請訴訟費用由聲請人負擔。

理 由

- 一、按當事人因無資力支出訴訟費用而聲請訴訟救助者，關於無資力支出訴訟費用之事由，應提出可使行政法院信其主張為真實且能即時調查之證據以釋明之，或提出受訴行政法院管轄區域內有資力之人出具之保證書以代釋明，此觀行政訴訟法第102條第2項、第3項及第176條準用民事訴訟法第284條之規定自明。而所謂無資力，係指窘於生活，且缺乏經濟上之信用者而言。
- 二、聲請人對高雄高等行政法院113年度救字第99號裁定提起抗告（本院114年度抗字第80號），並聲請訴訟救助及選任訴訟代理人。經查，聲請人就本件是否有「無資力支出訴訟費用」之情事，並未提出可使本院信其主張為真實且能即時調查之證據以資釋明，或提出保證書以代釋明，俾供本院審酌。復經本院向財團法人法律扶助基金會函詢結果，亦無聲請人以無資力為由就本案（即本院114年度抗字第80號）申請法律扶助而經准許之情事，有該基金會民國114年3月7日法扶總字第1140000525號函在卷可稽。是以，聲請人就無資力部分，既未能盡釋明之責，其聲請訴訟救助自無從准許，應予駁回。又依行政訴訟法第49條之1第6項第1款規定，聲請訴訟救助及其抗告事件，並無強制代理規定之適用，是聲請人聲請本院為其選任訴訟代理人，亦屬無據，應併予駁回。

01 三、依行政訴訟法第104條、民事訴訟法第95條第1項、第78條，
02 裁定如主文。

03 中 華 民 國 114 年 3 月 27 日

04 最高行政法院第三庭

05 審判長法官 蕭 惠 芳

06 法官 林 惠 瑜

07 法官 李 君 豪

08 法官 林 淑 婷

09 法官 梁 哲 璋

10 以 上 正 本 證 明 與 原 本 無 異

11 中 華 民 國 114 年 3 月 27 日

12 書記官 曾 彥 碩