

臺北高等行政法院裁定

高等行政訴訟庭第五庭

102年度訴字第1367號

聲 請 人

即 原 告 彭耀華

上列聲請人因與相對人教育部、國立政治大學間考試事件，對於本院102年度訴字第1367號裁判，聲請補充判決，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

聲請訴訟費用由聲請人負擔。

理 由

一、民事訴訟法第233條第1項、第5項規定：「（第1項）訴訟標的之一部或訴訟費用，裁判有脫漏者，法院應依聲請或依職權以判決補充之。……（第5項）駁回補充判決之聲請，以裁定為之。」上開規定依行政訴訟法第218條規定，於行政訴訟準用之。依此，聲請補充判決，以訴訟標的之一部或訴訟費用之裁判有脫漏者為限，聲請不符上開規定者，應以裁定駁回。

二、聲請人自民國113年3月10日（本院收文日，下同）起多次以書狀，聲請補充判決，並聲明：1.本院103年3月8日102年度訴字第1367號裁定、判決、原教育部訴願決定均廢棄。2.前廢棄部分，請命相對人國立政治大學（下稱政大）續行公告錄取聲請人為102年度政大法律系博士班新生，並回溯自102年6月18日公告錄取。3.相對人教育部應准予核備。

三、聲請人參加相對人政大102學年度法律學系博士班甲組一般生入學考試，未獲錄取，相對人政大以成績通知單通知聲請人。聲請人於102年5月31日申請成績複查後，再於102年7月7日提出申訴。相對人政大以102年7月25日政教字第1020017814號函覆聲請人。聲請人不服，提起訴願經決定駁回，遂

於102年9月10日提起行政訴訟，其訴之聲明為：「1. 被告政大應續行102年7月25日政教字第1020017814號函行政處分行為，並公告原告（即聲請人）為102年度博士班新生，回溯至102年6月18日發生公告錄取效力，並追溯辦理原告之報到、註冊及完成三門課選課手續（法理學、侵權行為法、憲法專題）。2. 訴願決定應撤銷。3. 被告教育部應就被告政大所為增額錄取原告之作為准予備查。」其中聲明第2項部分，聲請人將教育部列為被告，但教育部為訴願決定機關，其為駁回訴願的決定，依行政訴訟法第24條規定，應以原處分機關即政大為被告，聲請人誤列教育部為被告，於法不合，本院於103年3月6日裁定駁回該部分之訴（聲明第2項中被告教育部部分）。至其餘聲明部分（包括對被告政大之聲明第1、2項部分，及對被告教育部之聲明第3項部分），本院於103年3月6日以訴無理由，判決駁回。前述判決及裁定已於103年3月14日送達聲請人，因聲請人未提起上訴或抗告而確定。聲請人於103年3月31日及4月7日具狀聲請補充判決，本院以訴訟標的之一部或訴訟費用之裁判均無脫漏的情形，無從另為補充判決，於103年4月9日以裁定駁回聲請人的聲請，該裁定已於同年月15日送達聲請人，因聲請人未提起抗告而確定。但聲請人仍持續就同一事件聲請補充判決，本院於104年7月28日再以裁定駁回其聲請。聲請人仍持續聲請補充判決，本院認為聲請人的聲請有不服104年7月28日裁定的意思，視為提起抗告，於104年10月6日裁定命聲請人限期繳納抗告費，聲請人未為繳納，本院乃於105年2月23日裁定駁回抗告。聲請人持續聲請補充判決，歷經本院先後於109年9月18日、110年2月18日、111年3月4日、113年3月8日裁定駁回，上開裁定分別於109年9月24日、110年2月20日、111年3月9日、113年3月20日送達聲請人，因聲請人均未提起抗告而確定。嗣聲請人仍持續聲請補充判決，本院已多次發函（本院最近一次發函係113年3月22日院東禮股102訴001367字第1130002491號函），通知聲請人其一再重複聲請補充

判決，如有針對本院103年3月6日判決提起再審救濟的意思，請依再審程序指明並釋明再審事由，該裁定業已於113年3月7日送達聲請人，惟聲請人仍持續聲請補充判決。經本院審核結果，並無訴訟標的之一部或訴訟費用之裁判脫漏的情形，無從另為補充判決。

四、聲請人本件聲請，應予駁回，裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 3 月 14 日

審判長法官 鍾啟煌

法官 李毓華

法官 蔡如惠

一、上為正本係照原本作成。

二、如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院高等行政訴訟庭提出抗告狀並敘明理由（須按他造人數附繕本）。

三、抗告時應委任律師為訴訟代理人，並提出委任書（行政訴訟法第49條之1第1項第3款）。但符合下列情形者，得例外不委任律師為訴訟代理人（同條第3項、第4項）。

得不委任律師為訴訟代理人之情形	所需要件
(一)符合右列情形之一者，得不委任律師為訴訟代理人	1. 抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備法官、檢察官、律師資格或為教育部審定合格之大學或獨立學院公法學教授、副教授者。 2. 稅務行政事件，抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備會計師資格者。 3. 專利行政事件，抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備專利師資格或依法得為專利代理人者。
(二)非律師具有右列情形之一，經最高	1. 抗告人之配偶、三親等內之血親、二親等內之姻親具備律師資格者。 2. 稅務行政事件，具備會計師資格者。

01

行政法院認為適當者，亦得為上訴審訴訟代理人

3. 專利行政事件，具備專利師資格或依法得為專利代理人者。
4. 抗告人為公法人、中央或地方機關、公法上之非法人團體時，其所屬專任人員辦理法制、法務、訴願業務或與訴訟事件相關業務者。

是否符合(一)、(二)之情形，而得為強制律師代理之例外，抗告人應於提起抗告或委任時釋明之，並提出(二)所示關係之釋明文書影本及委任書。

02

中 華 民 國 114 年 3 月 14 日

03

書記官 陳湘文