

臺北高等行政法院裁定

高等行政訴訟庭第四庭

106年度訴字第1541號

原告 輝昇營造工程有限公司

代表人 蔡永冬

訴訟代理人 林森敏 律師

謝秉儒 律師

被告 經濟部工業局

代表人 呂正華

訴訟代理人 林世勳 律師

上列當事人間因政府採購法事件，本院裁定如下：

主 文

本院中華民國107年8月17日所為之停止訴訟程序裁定撤銷。

理 由

一、民事訴訟法第186條規定：「停止訴訟程序之裁定，法院得依聲請或依職權撤銷之。」為行政訴訟法第186條所準用。本件前以民國107年8月17日裁定「本件於臺灣臺北地方法院105年度建字第401號民事訴訟事件終結前，停止訴訟程序。」在案。原告與被告間請求給付工程款等事件，經臺灣臺北地方法院以111年3月31日105年度建字第401號判決被告應給付原告新臺幣429萬8171元，及自105年11月26日起至清償日止，按週年利率5%之利息，原告其餘之訴則駁回。原告不服，提起上訴，嗣經臺灣高等法院以112年11月30日111年度建上字第36號和解成立，並作成和解筆錄等情，有前開民事判決、和解筆錄等在卷可佐。茲因和解成立者，與確定判決有同一之效力(民事訴訟法第380條第1項參照)，是本件停止訴訟程序之原因消滅，爰依前開規定，依職權撤銷前開停止訴訟程序之裁定。

二、依行政訴訟法第186條，民事訴訟法第186條，裁定如主文。

中華民國 113 年 1 月 29 日

審判長法官 蘇嫻娟

法官 林季緯

法官 劉正偉

一、上為正本係照原本作成。

二、如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院高等行政訴訟庭提出抗告狀並敘明理由（須按他造人數附繕本）。

三、抗告時應委任律師為訴訟代理人，並提出委任書（行政訴訟法第49條之1第1項第3款）。但符合下列情形者，得例外不委任律師為訴訟代理人（同條第3項、第4項）。

得不委任律師為訴訟代理人之情形	所需要件
(一)符合右列情形之一者，得不委任律師為訴訟代理人	1. 抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備法官、檢察官、律師資格或為教育部審定合格之大學或獨立學院公法學教授、副教授者。 2. 稅務行政事件，抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備會計師資格者。 3. 專利行政事件，抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備專利師資格或依法得為專利代理人者。
(二)非律師具有右列情形之一，經最高行政法院認為適當者，亦得為上訴審訴訟代理人	1. 抗告人之配偶、三親等內之血親、二親等內之姻親具備律師資格者。 2. 稅務行政事件，具備會計師資格者。 3. 專利行政事件，具備專利師資格或依法得為專利代理人者。 4. 抗告人為公法人、中央或地方機關、公法上之非法人團體時，其所屬專任人員辦理法

01

制、法務、訴願業務或與訴訟事件相關業務者。

是否符合(一)、(二)之情形，而得為強制律師代理之例外，抗告人應於提起抗告或委任時釋明之，並提出(二)所示關係之釋明文書影本及委任書。

02

中 華 民 國 113 年 1 月 29 日

03

書記官 黃品蓉