

臺北高等行政法院裁定

高等行政訴訟庭第七庭

111年度原訴字第6號

上訴人

即原告 釋宗妙

被上訴人

即被告 桃園市政府

代表人 張善政(市長)

被上訴人

即參加人 王竑儉

上列當事人間原住民保留地事件，上訴人對於中華民國114年2月13日本院111年度原訴字第6號判決，提起上訴，本院裁定如下：

主 文

一、上訴駁回。

二、上訴審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

一、行政訴訟法第241條前段規定：「提起上訴，應於高等行政法院判決送達後20日之不變期間內為之。」第246條第1項規定：「上訴不合法而其情形不能補正者，原高等行政法院應以裁定駁回之。」

二、又「當事人不在行政法院所在地住居者，計算法定期間，應扣除其在途之期間。但有訴訟代理人住居行政法院所在地，得為期間內應為之訴訟行為者，不在此限。」「訴訟代理人就其受委任之事件，有為一切訴訟行為之權。但捨棄、認諾、撤回、和解、提起反訴、上訴或再審之訴及選任代理人，非受特別委任不得為之。」行政訴訟法第89條第1項、第51條第1項分別定有明文。準此可知，當事人委任之訴訟代理人，受有特別委任得以提起上訴者，雖當事人不在行政

01 法院所在地住居，計算其上訴法定期間，毋庸扣除在途期  
02 間。

03 三、本件上訴人因不服本院111年度原訴字第6號判決(下稱原審  
04 判決)，提起上訴。經查，上訴人於原審委任馬潤明律師為  
05 訴訟代理人，並授與行政訴訟法第51條第1項但書規定之特  
06 別代理權，此有行政訴訟委任狀在卷可稽(本院卷一第239  
07 頁)，可見上訴人之原審訴訟代理人有特別代理權，有就本  
08 件原審判決提起上訴之權限。該訴訟代理人住居於本院所在  
09 地(臺北市)，縱上訴人之住所不在本院所在地，依上開規  
10 定，無論是上訴人本人或原審訴訟代理人提起上訴，計算其  
11 上訴法定期間，均毋庸扣除在途期間(最高行政法院95年度  
12 裁字第1181號裁定意旨亦參照)。本院原審判決係於民國114  
13 年2月21日送達於上訴人之原審訴訟代理人，有送達證書在  
14 卷可稽(本院卷二第265頁)，是上訴人提起上訴之期間，不  
15 扣除在途期間，計至114年3月13日(星期四)即已屆滿。上訴  
16 人遲至114年3月17日始提出上訴狀，有上訴狀收文章可參  
17 (本院卷二第273頁)，已逾上開不變期間，其上訴不能認為  
18 合法，應予駁回。

19 中 華 民 國 114 年 3 月 26 日

20 審判長法官 侯志融

21 法官 傅伊君

22 法官 郭淑珍

23 一、上為正本係照原本作成。

24 二、如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院高等行政訴訟庭  
25 提出抗告狀並敘明理由(須按他造人數附繕本)。

26 三、抗告時應委任律師為訴訟代理人，並提出委任書(行政訴訟  
27 法第49條之1第1項第3款)。但符合下列情形者，得例外不  
28 委任律師為訴訟代理人(同條第3項、第4項)。

| 得不委任律師為訴訟<br>代理人之情形 | 所 需 要 件             |
|---------------------|---------------------|
| (一)符合右列情形之一         | 1. 抗告人或其代表人、管理人、法定代 |

|                                                                            |                                                                                                                                                                               |
|----------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>者，得不委任律師為訴訟代理人</p>                                                      | <p>理人具備法官、檢察官、律師資格或為教育部審定合格之大學或獨立學院公法學教授、副教授者。</p> <p>2. 稅務行政事件，抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備會計師資格者。</p> <p>3. 專利行政事件，抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備專利師資格或依法得為專利代理人者。</p>                        |
| <p>(二)非律師具有右列情形之一，經最高行政法院認為適當者，亦得為上訴審訴訟代理人</p>                             | <p>1. 抗告人之配偶、三親等內之血親、二親等內之姻親具備律師資格者。</p> <p>2. 稅務行政事件，具備會計師資格者。</p> <p>3. 專利行政事件，具備專利師資格或依法得為專利代理人者。</p> <p>4. 抗告人為公法人、中央或地方機關、公法上之非法人團體時，其所屬專任人員辦理法制、法務、訴願業務或與訴訟事件相關業務者。</p> |
| <p>是否符合(一)、(二)之情形，而得為強制律師代理之例外，抗告人應於提起抗告或委任時釋明之，並提出(二)所示關係之釋明文書影本及委任書。</p> |                                                                                                                                                                               |

02 中 華 民 國 114 年 3 月 26 日  
03 書記官 劉聿菲