臺北高等行政法院裁定

高等行政訴訟庭第一庭
111年度訴字第1024號

原告 寶城股份有限公司

代表人 高紹銘（董事長）

訴訟代理人 張俊文 律師

被告 財政部關務署基隆關

代表人 張世棟（關務長）

訴訟代理人 李駿勳

葉志賢

李昱賢

上列當事人間違反海關緝私條例事件，本院裁定如下：

主 文

本院中華民國112年5月8日所為之停止訴訟程序裁定撤銷。

理 由

- 一、本件原告起訴後，被告代表人由呂敬銘先後變更為張世棟、陳世鋒、張世棟，茲據被告現任代表人具狀聲明承受訴訟（本院卷第99、159、289頁），核無不合，應予准許。
- 二、按停止訴訟程序之裁定，法院得依聲請或依職權撤銷之，民事訴訟法第186條定有明文，此為行政訴訟法第186條所準用。
- 三、本件前於民國112年5月8日裁定「本件於本院111年度訴字第92號行政訴訟事件終結前，停止訴訟程序。」因前開行政訴訟事件業已判決確定，有前開行政訴訟判決在卷可佐，是本件停止訴訟程序之原因業已消滅，應依職權撤銷前開停止訴訟程序之裁定。

01 四、依行政訴訟法第186條、民事訴訟法第186條，裁定如主文。

02 中 華 民 國 113 年 12 月 12 日

03 審判長法官 蕭忠仁

04 法官 吳坤芳

05 法官 羅月君

06 一、上為正本係照原本作成。

07 二、如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院高等行政訴訟庭
08 提出抗告狀並敘明理由（須按他造人數附繕本）。

09 三、抗告時應委任律師為訴訟代理人，並提出委任書（行政訴訟
10 法第49條之1第1項第3款）。但符合下列情形者，得例外不
11 委任律師為訴訟代理人（同條第3項、第4項）。
12

得不委任律師為 訴訟代理人之情形	所需要件
(一)符合右列情形之一者，得不委任律師為訴訟代理人	1. 抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備法官、檢察官、律師資格或為教育部審定合格之大學或獨立學院公法學教授、副教授者。 2. 稅務行政事件，抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備會計師資格者。 3. 專利行政事件，抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備專利師資格或依法得為專利代理人者。
(二)非律師具有右列情形之一，經最高行政法院認為適當者，亦得為上訴	1. 抗告人之配偶、三親等內之血親、二親等內之姻親具備律師資格者。 2. 稅務行政事件，具備會計師資格者。 3. 專利行政事件，具備專利師資格或依法得為專利代理人者。 4. 抗告人為公法人、中央或地方機關、公法上之非法人團體時，其所屬專任人員辦理法

01

審訴訟代理人

制、法務、訴願業務或與訴訟事件相關業務者。

是否符合(一)、(二)之情形，而得為強制律師代理之例外，抗告人應於提起抗告或委任時釋明之，並提出(二)所示關係之釋明文書影本及委任書。

02

中 華 民 國 113 年 12 月 12 日

03

書記官 陳又慈