

臺北高等行政法院裁定

高等行政訴訟庭第五庭

112年度訴字第1052號

上訴人

即原告 英屬維京群島商利達行國際事業有限公司台灣分公司

代表人 包雅 (BOYLE IAN TIMOTHY BARRINGTON) (經理)

上列上訴人因與新北市政府間菸害防制法事件，對於中華民國113年8月8日本院112年度訴字第1052號判決，提起上訴，本院裁定如下：

一、按行政訴訟法第98條之2第1項規定，上訴應按同法第98條第2項金額，加徵裁判費二分之一。本件應徵收裁判費新臺幣6,000元，此為必須具備之程式。

二、又依行政訴訟法第49條之1第1項第3款規定，向最高行政法院提起之事件及其程序進行中所生之其他事件，當事人應委任律師為訴訟代理人，同條第3項規定：「第1項情形，符合下列各款之一者，當事人得不委任律師為訴訟代理人：一、當事人或其代表人、管理人、法定代理人具備法官、檢察官、律師資格或為教育部審定合格之大學或獨立學院公法學教授、副教授。二、稅務行政事件，當事人或其代表人、管理人、法定代理人具備前條第2項第1款規定之資格。三、專利行政事件，當事人或其代表人、管理人、法定代理人具備前條第2項第2款規定之資格。」第4項規定：「第1項各款事件，非律師具有下列情形之一，經本案之行政法院認為適當者，亦得為訴訟代理人：一、當事人之配偶、三親等內之血親、二親等內之姻親具備律師資格。二、符合前條第2項第1款、第2款或第3款規定。」第5項規定：「前2項情形，應於

01 提起或委任時釋明之。」第7項規定：「原告、上訴人、聲
02 請人或抗告人未依第1項至第4項規定委任訴訟代理人，或雖
03 依第4項規定委任，行政法院認為不適當者，應先定期間命
04 補正。逾期未補正，亦未依第49條之3為聲請者，應以裁定
05 駁回之。」

06 三、再按提起上訴，應於上訴狀內表明上訴理由，上訴狀內未表
07 明上訴理由者，依行政訴訟法第245條第1項規定，上訴人應
08 於提起上訴後20日內提出理由書於原高等行政法院。

09 四、查本件上訴人對於本院高等行政訴訟庭判決提起上訴，未據
10 繳納裁判費，亦未依規定提出委任律師或前述得為訴訟代理
11 人者之委任狀，復未據提出上訴理由。茲命上訴人於收受本
12 裁定送達後7日內補繳裁判費及補正委任狀，另應於提起上
13 訴後20日內提出上訴理由書，逾期不補繳、補正即駁回上
14 訴，特此裁定。

15 中 華 民 國 113 年 9 月 20 日

16 審判長法官 鍾啟煌

17 法官 林家賢

18 法官 蔡鴻仁

19 上為正本係照原本作成。

20 不得抗告。

21 中 華 民 國 113 年 9 月 20 日

22 書記官 吳芳靜