臺北高等行政法院裁定

高等行政訴訟庭第五庭
112年度交上再字第49號

聲 請 人 潘維禮

相 對 人 交通部公路局臺北區監理所

代 表 人 黃鈴婷（所長）

上列當事人間因交通裁決事件，聲請人對於中華民國112年5月31日本院112年度交上字第148號裁定，聲請再審，本院裁定如下：

主 文

再審之聲請駁回。

再審訴訟費用新臺幣參佰元由聲請人負擔。

理 由

一、按聲請再審應於30日不變期間內提起，前項期間自裁定確定時起算，裁定於送達前確定者，自送達時起算；其再審之理由發生或知悉在後者，均自知悉時起算，行政訴訟法第283條準用第276條第1、2項定有明文。倘聲請人主張再審理由發生或知悉在後，依同法第283條準用第277條第1項第4款規定，應就此利己事實負舉證責任。

二、緣聲請人於民國111年3月3日晚上9時44分許，駕駛車牌號碼000-0000號營業小客車，行經新北市新莊區中正路與大觀街口，於停等紅燈時，以手持方式使用行動電話，經新北市政府警察局新莊分局（下稱舉發機關）新莊派出所員警目睹制止時，上訴人拒絕停車接受稽查而逃逸，並行駛至中正路176號前，始遭員警攔停，填製掌電字第CCYC60285號、第CCYC60286號舉發違反道路交通管理事件通知單舉發，應到案日期111年4月2日。聲請人先後於111年4月21日、111年5月26日陳述意見，經相對人函請舉發機關查復屬實，認聲請人於期限內到案，有以手持方式使用行動電話進行有礙駕駛安全

01 之行為，違反道路交通管理處罰條例（下稱處罰條例）第31
02 條之1第1項規定，處罰鍰3,000元，及違反處罰條例之行
03 為，拒絕停車接受稽查而逃逸之違規事實，違反處罰條例第
04 60條第1項規定，處罰鍰22,000元並吊扣駕駛執照6個月，遂
05 於111年6月8日，分別開立北監宜裁字第43-CCYC60285號、
06 第43-CCYC60286號違反道路管理事件裁決書（下合稱原
07 處分）。聲請人不服原處分，提起行政訴訟，經臺灣宜蘭地
08 方法院111年度交字第50號行政訴訟判決駁回，聲請人提起
09 上訴，經本院112年5月31日112年度交上字第148號裁定駁回
10 確定（下稱原確定裁定），聲請人仍不服，遂為本件再審之
11 聲請。

12 三、經查：

13 (一)再審聲請人前因與再審相對人間交通裁決事件，經臺灣宜蘭
14 地方法院以111年度交字第50號行政訴訟判決駁回，聲請人
15 提起上訴，經原確定裁定駁回上訴確定等節，經本院調閱相
16 關卷宗核閱屬實。

17 (二)聲請人雖提起本件再審之聲請，然原確定裁定於112年6月12
18 日送達聲請人之住所，由其同居人即其兄所收受，而合法送
19 達，有送達證書1紙（本院卷一第233頁，經調閱112年度交
20 上字第148號卷比對相符）附卷可憑，是本件再審之不變期
21 間應自原確定裁定於112年6月12日送達再審聲請人之翌日
22 起，加計在途期間4日，算至112年7月16日（星期日）止，
23 即告屆滿，惟因遇假日，順延至112年7月17日（星期一）屆
24 滿。然再審原告遲至112年12月4日（本院收文日期，本院卷
25 一第13頁之本院收件章戳）始具狀就原確定裁定聲請再審，
26 顯已逾期，復未見其舉證證明有何再審理由發生或知悉在後
27 之事實，依上開規定及說明，本件再審之聲請為不合法，應
28 予駁回。又本件聲請再審既不合法，聲請人所主張實體上理
29 由，本院自無從加以審酌，附此敘明。

30 四、據上論結，本件再審之聲請為不合法，裁定如主文。

31 中 華 民 國 113 年 12 月 11 日

01
02
03
04
05
06
07

審判長法官 鍾啟煌
法官 李毓華
法官 蔡如惠

上為正本係照原本作成。
不得抗告。

中 華 民 國 113 年 12 月 11 日
書記官 陳湘文