臺北高等行政法院判決

高等行政訴訟庭第七庭

112年度訴字第1105號

113年11月7日辯論終結

原告 陳建都

被告 內政部國土管理署（改制前為內政部營建署）

代表人 吳欣修（署長）

訴訟代理人 廖于清律師

楊詠誼律師

上列當事人間加給事件，原告不服公務人員保障暨培訓委員會中華民國112年7月11日112公審決字第000316號復審決定，提起行政訴訟，本院判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

一、事實概要：原告（已於民國112年1月16日退休）原係被告所屬秘書室法制職系課員，於111年2月10日簽請被告函報內政部依102年8月1日生效之修正公務人員專業加給表(五)《下稱系爭專業加給表(五)》，核定其所任課員職務為專責辦理法制業務職務，使其符合支領專業加給之適用對象，經被告以111年5月27日營署人字第1111111020號函（下稱111年5月27日函）報內政部以同年7月29日臺內人字第1110321647號函（下稱111年7月29日函）核定在案。原告於111年12月14日以申請書（下稱系爭申請），請求被告函報內政部核定溯及自105年7月16日至111年7月28日止（下稱系爭期間）為專責辦理法制業務之職務，並作成其自該日起得支領系爭專業加給表(五)之加給。經被告於112年1月12日以營署人字第1110098029號函（即原告所稱之「原處分」）復略以：原告尚

01 無基於自身利益請求被告追溯函報內政部核定之權利等情。
02 原告不服，向公務人員保障暨培訓委員會（下稱保訓會）提
03 起復審，經112年7月11日112公審決字第000316號復審決定
04 （下稱復審決定）不受理及駁回。原告仍不服，遂提起本件
05 行政訴訟。

06 二、原告主張及聲明：

07 (一)主張要旨：

- 08 1. 依公務人員俸給法第5條規定加給核屬公務人員之公法上財
09 產請求權之一，如機關不予變更，致公務人員因該項權利受
10 有損害之虞者，自得請求救濟。系爭專業加給表(五)課以被
11 告有函報內政部核定之作為義務，原告對被告即享有此公法
12 上請求權，與司法院釋字第469號解釋之保護規範理論，得
13 作為原告請求被告函請內政部核定原告於系爭期間為專責辦
14 理法制業務之職務，得提起一般給付訴訟；況本件未逾公法
15 上請求權時效。
- 16 2. 系爭專業加給表(五)適用對象欄第4點第5小點並無「得」字
17 規定，即符合資格有2人以上者，賦予機關有選擇裁量之權
18 限，如符合資格者僅有1人之情形，機關應無選擇裁量之虞
19 地。又所謂「以1人為限」，雖係人數上限規定，亦是最低
20 人數之保障，上級機關就符合系爭專業加給表(五)適用對象
21 欄第1至3點資格者，至少應核定1人，不得全部不予核定。
22 查自105年7月16日起，被告秘書室法制課前課長退休之後，
23 被告機關內部全體公務人員符合系爭專業加給表(五)適用對
24 象欄第1至3點資格者，僅原告1人，依系爭專業加給表(五)
25 適用對象欄第4點第5小點上級機關以核定1人為限，無論被
26 告或內政部僅有函報或核定原告所任職務為專責辦理法制業
27 務之職務，裁量權限即已縮減至零。被告主張公務人員之加
28 給乃各機關之衡量，須綜合考量後始作成決定，機關有高度
29 之裁量權限云云，實屬誤解公務人員加給給與辦法（下稱加
30 給辦法）之規定。被告自88年整併原省府住都處之法制業務
31 後，事實上即有專責辦理法制業務之需求，惟其組織法迄今

01 未設法制專責單位。今被告稱其未設法制專責單位，其是否
02 按照實際需求擇定一法制人員專責辦理法制業務，具有裁量
03 權云云，與本件事實不符。

- 04 3. 依「內政部營建署分層負責明細表」所定，秘書室下設法制
05 課，留用及進用法律系所畢業或相關考試及格，職務歸列法
06 制職系之專人負責辦理法制業務。被告內外各單位辦理本身
07 業務涉及國家賠償或訴願、訴訟、工程調解、仲裁等等法制
08 業務事項時，因未置法制人員，故應簽會秘書室協助辦理，
09 次由秘書室分文給法制課，再由法制課分配由辦理相關業務
10 之課員承辦。而原告所擔任職務之工作項目，即如上開職務
11 說明書等所載工作項目所示，除臨時交辦事項外，均屬法制
12 業務之範圍，且原告除請假或公出，原則上均單獨完成所分
13 配之業務，並無他人協助辦理之情事。又秘書室長官基於業
14 務繁簡及人員多寡考量，將法制課部分業務指派事務課課員
15 協助辦理，固可認為協助法制課之業務，惟該事務課同仁所
16 辦理者，為其本身分配之業務，非協助原告辦理原告之業
17 務，且該事務課員歸建期間亦與原告請求之系爭期間相差甚
18 鉅。又被告謂「專責」係指「專門負責」某項業務而言，而
19 指原告負責之法制業務職務「程度」，尚未達專責辦理法制
20 業務之「質量」要求云云，均欠缺客觀證據之明確認定標
21 準，流於人為主觀之恣意，被告以此作為認定專責辦理法制
22 業務之標準，無異增加系爭專業加給表(五)所無規定要件之
23 限制，並不足取。

24 (二)聲明：

- 25 1. 復審決定及原處分均撤銷。
26 2. 被告對於系爭申請，應函請內政部核定系爭期間原告所任職
27 務為專責辦理法制業務之職務。

28 三、被告答辯及聲明：

29 (一)答辯要旨：

- 30 1. 依公務員俸給法第5條第2款、第18條及加給辦法規定可知，
31 公務人員之加給乃各機關衡量其機關內業務推動情形、員額

01 配置調度、人員任用資格、年度預算編列及職務適才適所等
02 因素予以綜合考量後之決定，機關有高度之裁量權限。且系
03 爭專業加給表(五)就核定專責辦理法制業務之職務以1人為
04 限，乃人數上限規定，並未限制未設有法制專責單位之機關
05 「必須」設有專責辦理法制業務之人。於機關內並未設置法
06 制專責單位者，機關內是否按照實際需求，擇定一法制人員
07 為專責辦理法制業務之職務，實屬機關之裁量權限，個別公
08 務人員尚無基於自身利益，請求服務機關函送其所任職務為
09 專責辦理法制業務之職務予上級機關核定之權利，故系爭專
10 業加給表(五)並無賦予公務人員訴請所屬機關函請上級機關
11 核定之權利，原告提起一般給付訴訟，欠缺請求之基
12 礎

13 2. 系爭專業加給表(五)適用對象欄第4點第5小點所謂「未設法
14 制專責單位」，是以機關為單位，而非以機關內各別課室為
15 審視對象。而被告辦理法制相關業務之單位，除斯時原告任
16 職之秘書室外，尚有技正室、業務單位、各區工程處等單
17 位，此觀被告分層負責明細表記載各組處室共同事項包含主
18 管法規擬定、修正、廢止及解釋、國家賠償案件之調查審
19 定、行政救濟程序有關人員代表出庭或撰擬書狀等法制業務
20 即明。而被告過去就是否應擇定原告專責辦理法制業務職務
21 一事，考量原告雖有負擔機關法制相關業務，惟被告各處室
22 亦有分別協助處理法案審查、訴願、國家賠償、工程調解仲
23 裁等業務、及技正室協助部分法制業務，故經評估後認原告
24 依其負擔之法制職責程度，尚且未達可擇定為專責辦理法制
25 業務職務人員之程度。然至110年10月間，被告為精進法制
26 業務處理，故於內部會議所決議之110年法制作業注意事項
27 中，增列規定被告各課室之法案（包含法律、法規命令、行
28 政規則）均應先經秘書室法制課後，才可續陳上級機關，不
29 僅因此使被告內部之法制業務質量有所提升，亦使原告所需
30 負擔之法制職責加重，而於111年秘書室提出後，認原告已
31 達可擇定為專責辦理法制業務之程度，故同意報請內政部加

01 以核定。基此，暫不論系爭專業加給表(五)並無課予被告有
02 向上級機關內政部函請核定之義務，因系爭期間被告尚有其
03 他單位，且各單位人員就法制工作之專責程度亦待認定，必
04 須衡量其機關內業務推動情形、員額配置調度、人員任用資
05 格、年度預算編列及職務適才適所等因素予以綜合考量，被
06 告自有高度之裁量空間。原告僅因105年7月16日秘書室法制
07 課前課長退休後，自認被告所屬機關內符合系爭專業加給表
08 (五)適用對象欄第1至3點、第4點第5小點僅原告1人，即認
09 被告裁量權限收縮至零，依法必然有函請內政部溯及核定之
10 權利，顯然忽略系爭專業加給表(五)之適用對象係以被告全
11 體處室為單位、法制業務量歷年變化、法制作業流程變革等
12 因素，被告尚有其他單位處理法制業務之事實，實無足採。

13 (二)聲明：原告之訴駁回。

14 四、如事實概要欄所載之事實，有原告系爭申請書（本院卷第73
15 至88頁）、原處分（本院卷第39至40頁）、復審決定（本院
16 卷第43至48頁）、被告111年5月27日函（本院卷第65至67
17 頁）、內政部111年7月29日函（本院卷第69至70頁）、被告
18 101年5月8日營署人字第1012910047號函核定之分層負責明
19 細表、被告所屬技正室之分層負責明細表（本院卷第311至3
20 13、315至317頁）、被告法制作業注意事項（110年10月29
21 日版）（本院卷第227至235頁）等附卷可稽，復為兩造所不
22 爭執，堪信為真實。

23 五、本院之判斷：

24 (一)公務人員俸給法第1條規定：「公務人員之俸給，依本法行
25 之。」第2條第5款規定：「本法所用名詞意義如下：……
26 五、加給：係指本俸、年功俸以外，因所任職務種類、性質
27 與服務地區之不同，而另加之給與。」第5條第2款規定：
28 「加給分下列3種：……二、技術或專業加給：對技術或專
29 業人員加給之。」第18條第1項規定：「本法各種加給之給
30 與條件、類別、適用對象、支給數額及其他事項，由考試院

01 會同行政院訂定加給給與辦法辦理之。」第19條第1項規
02 定：「各機關不得另行自定俸給項目及數額支給，未經權責
03 機關核准而自定項目及數額支給或不依規定項目及數額支給
04 者，審計機關應不准核銷，並予追繳。」又依前揭公務人員
05 俸給法第18條授權訂定之加給辦法第3條規定：「本辦法用
06 詞定義如下：一、加給：指公務人員俸給法第5條所定之職
07 務加給、技術或專業加給及地域加給3種。二、組織法規：
08 指組織法、組織條例、組織通則、組織規程、組織準則、組
09 織自治條例及依中央行政機關組織基準法訂定發布之處務規
10 程、辦事細則。三、機關：指依組織法規設置，並兼具獨立
11 編制、獨立預算及對外行文等要件者。」第4條第2款規定：
12 「公務人員各種加給之給與，應衡酌下列因素訂定：……
13 二、技術或專業加給：職務之技術或專業程度、繁簡難易、
14 所需資格條件及人力市場供需狀況。」第13條規定：「本辦
15 法各種加給之給與條件、類別、適用對象、支給數額，依行
16 政院所訂各種加給表辦理。」可知，系爭專業加給表(五)係
17 依公務人員俸給法第18條第1項及加給辦法第13條分層授權
18 而來，行政院人事行政總處基於職權，審酌各種加給之種類
19 及性質，分別訂定其給與條件、類別、適用對象、支給數
20 額，而為合理之區隔，並依行政程序報請行政院核定後實
21 施，故專業加給表屬經法律授權行政院訂定之合法有效之法
22 規命令（最高行政法院105年度判字第481號判決意旨參
23 照）。

24 (二)依系爭專業加給表(五)適用對象欄規定「同時符合以下要件
25 之法制人員：1. 職務歸列法制職系。2. 法律系所畢業或法制
26 類科考試及格或專門職業及技術人員高等考試律師考試及
27 格。3. 專責辦理法制、訴願或調解業務。4. 具下列情形之
28 一：(1)依組織法規所設法制機關或單位。(2)經行政院、直
29 轄市或縣(市)政府核定以任務編組型態所設法制機構或單
30 位。(3)各機關訂有單獨組織規程之法規會(法規委員
31 會)、訴願審議會(訴願審議委員會)。(4)依鄉鎮市調解

01 條例第1條所設調解委員會（並以依同條例第33條指派擔任
02 調解委員會秘書者為限）。(5)中央三級以上機關、直轄市
03 及縣（市）政府所屬一級機關、鄉（鎮、市）公所未設法制
04 專責單位者，由上級之中央二級機關、直轄市及縣（市）政
05 府核定專責辦理法制業務之職務（含調解委員會秘書），並
06 以1人為限。」可知，除同時符合職務歸列「法制職系」、
07 具法律系所畢業或法制類科考試及格或專門職業及技術人員
08 高等考試律師考試及格資格外，另須專責辦理法制、訴願、
09 調解業務，又以符合依組織法規所設法制機關或單位；經行
10 政院核定或由直轄市政府及縣（市）政府核定以任務編組型
11 態所設法制機構或單位等法制專責單位，或各機關訂有單獨
12 組織規程之法規委員會、訴願審議委員會；依鄉鎮市調解條
13 例第33條規定指派擔任調解委員會秘書。再如中央三級以上
14 機關未設有法制專責單位，則須由上級之中央二級機關專責
15 辦理法制業務之職務（含調解委員會秘書），並以1人為
16 限，方屬之。準此，中央三級以上機關未設有法制專責單
17 位，為免專業加給支給浮濫或造成責酬失衡，支領專業加給
18 人數有限制規定，乃授權中央三級以上機關應就其法制業務
19 之質與量從嚴審核，擇定1人專責辦理法制業務職務可支領
20 專業加給，報由上級之中央二級機關核定。就此而論，關於
21 被告所屬機關人員是否符合系爭專業加給表(五)適用對象欄
22 第4點第5小點之專責辦理法制業務之職務，因被告依其組織
23 法規未設有法制專責單位，就是否設置專責辦理法制業務之
24 職務，得就其業務推動情形、員額配置調度、人員任用資
25 格、年度預算編列等因素綜合考量才得決定，故而，被告在
26 為此等人事職務如何安排適任性考量上，究屬高度屬人性的
27 判斷，且事關人事行政上人力資源如何分配使用，方能充分
28 發揮機關目標之合理性考量，為其人事行政權的核心領域，
29 準此，系爭專業加給表(五)自非屬法律明確規定特定人得享
30 有之權利；亦非對符合法定條件而可得特定之人，授予向行
31 政機關為一定作為之請求依據。

01 (三)關於原告聲明第1項撤銷訴訟部分：

02 1. 按行政訴訟以保障人民權益為宗旨，為行政訴訟法第1條第1
03 句揭櫫在案。個人是否具有公法上權利或法律上利益之認
04 定，參照司法院釋字第469號解釋，係採保護規範說為理論
05 基礎，應指法律明確規定特定人得享有權利；或對符合法定
06 條件而可得特定之人，授予向行政主體或國家機關為一定作
07 為之請求者；或是如法律雖係為公共利益或一般國民福祉而
08 設之規定，但就法律之整體結構、適用對象、所欲產生之規
09 範效果及社會發展因素等綜合判斷，可得知亦有保障特定人
10 之意旨者（參照上述解釋理由書）為判斷標準。人民如無法
11 律上之請求權，其聲請（申請）、陳情或檢舉僅生促請主管
12 機關考量是否為該行為，而行政機關對該聲請（申請）、陳
13 情或檢舉之答覆自非行政處分。是人民欠缺公法上權益，即
14 不得提起行政訴訟（包括撤銷訴訟、課予義務訴訟、給付訴
15 訟）。

16 2. 行政訴訟法第107條第1項第10款規定：「原告之訴，有下列
17 各款情形之一者，行政法院應以裁定駁回之。但其情形可以
18 補正者，審判長應定期間先命補正：……十起訴不合程式或
19 不備其他要件者。」第4條第1項規定：「人民因中央或地方
20 機關之違法行政處分，認為損害其權利或法律上之利益，經
21 依訴願法提起訴願而不服其決定，或提起訴願逾3個月不為
22 決定，或延長訴願決定期間逾2個月不為決定者，得向行政
23 法院提起撤銷訴訟。」所謂行政處分，係指中央或地方機關
24 就公法上具體事件所為之決定或其他公權力措施而對外直接
25 發生法律效果之單方行政行為；至行政機關所為單純事實之
26 敘述或理由之說明，既不因該項敘述或說明而生何法律上效
27 果，僅係觀念通知，自非行政處分，人民並不得據以提起撤
28 銷訴訟，否則其起訴即應認不備要件，而應依行政訴訟法第
29 107條第1項第10款規定，以裁定駁回其訴。

30 3. 原告原係被告所屬秘書室法制職系課員，於111年2月10日簽
31 請被告函報內政部依系爭專業加給表(五)核定其所任課員職
32 務為專責辦理法制業務職務，經被告以111年5月27日函報內
33 政部以111年7月29日函核定在案後，原告復以系爭申請，請

01 求被告函報內政部溯及核定系爭期間為專責辦理法制業務之
02 職務。然查，系爭專業加給表(五)非屬法律明確規定特定人
03 得享有之權利；亦非對符合法定條件而可得特定之人，授予
04 向行政機關為一定作為之請求依據，已如上述，從而被告以
05 原處分復略以：「……保訓會102年11月19日102公審決字第
06 0330號、103年5月13日103公審決字第0079號復審決定書及
07 臺北高等行政法院103年度訴字第278號裁定意旨，本署擇定
08 專責職務應有一定之行政裁量空間，本得衡酌業務推動情
09 形、員額配置調度、人員任用資格、年度預算編列及職務適
10 才適所等各項因素為綜合考量，並就法制業務之質與量從嚴
11 審核擇定該職務。本署前經擇定秘書室課員1人為本署專責
12 辦理法制業務之職務，並經內政部111年7月29日函核定。審
13 酌內政部核定之法制專責職務，係為應法制業務精進並建立
14 各項法案雙重檢視機制需要。茲臺端（即原告）現任該專責
15 職務，符合系爭專業加給表（五）適用對象各項要件爰改支
16 專業加給。臺端尚無基於自身利益請求本署追溯函報內政部
17 核定之權利。」等語，可知無非就原告主張可溯及函報內政
18 部核定系爭專業加給表(五)職務加給事項，所為單純事實之
19 敘述及理由之說明，並不因之而直接發生任何法律效果，自
20 非行政處分。準此，原處分既非行政處分，原告自不得對原
21 處分提起撤銷訴訟，訴願機關為不受理之決定，亦無不合。
22 原告逕行提起本件撤銷訴訟，即欠缺訴訟要件，且依法不得
23 補正，應依行政訴訟法第107條第1項第10款規定裁定駁回。

24 (四)關於原告聲明第2項給付訴訟部分：

- 25 1. 按行政訴訟法第8條第1項規定：「人民與中央或地方機關
26 間，因公法上原因發生財產上之給付或請求作成行政處分以
27 外之其他非財產上之給付，得提起給付訴訟。因公法上契約
28 發生之給付，亦同。」故提起行政訴訟法第8條第1項所定之
29 給付訴訟者，以人民因公法上原因，得請求中央或地方機關
30 作成財產上之給付或行政處分以外其他非財產上之給付，為
31 其要件。所謂公法上原因，指人民依公法法規之規定，對國
32 家享有公法上請求權而言；必須確有公法上原因存在，使人
33 民有請求中央或地方機關給付財產或行政處分以外之非財產

01 上給付之權利時，始得認其提起之一般給付訴訟為有理由
02 （最高行政法院108年度上字第714號判決意旨參照）。

03 2. 經查，關於被告所屬機關人員是否符合系爭專業加給表(五)
04 適用對象欄第4點第5小點之專責辦理法制業務之職務，因被
05 告依其組織法規未設有法制專責單位，就是否設置專責辦理
06 法制業務之職務，得就其業務推動情形、員額配置調度、人
07 員任用資格、年度預算編列等因素綜合考量才得決定，而此
08 事務如何考量，當事人即原告之意見陳述，也足以影響被告
09 的決定。然而，被告在為此等人事職務如何安排適任性考量
10 上，究屬高度屬人性的判斷，且事關人事行政上人力資源如
11 何分配使用，方能充分發揮機關目標之合理性考量，為其人
12 事行政權的核心領域，準此，系爭專業加給表(五)自非司法
13 院釋字第469號解釋所述為法律明確規定特定人得享有之權
14 利；亦非對符合法定條件而可得特定之人，授予向行政機關
15 為一定作為之請求依據，已如前述，要屬甚明。綜上所述，
16 原告此部分之請求，乃無公法上之請求權而屬無理由。

17 3. 況查，依被告101年5月8日營署人字第1012910047號函核定
18 之分層負責明細表（本院卷第311至313頁）所示，被告所屬
19 各組處室共同事項之工作項目欄第16至20點分別為：「……
20 十六、重大訴訟事件委任業務有關人員代表出庭或撰擬書
21 狀。十七、一般訴訟事件委任有關人員撰擬書狀。十八、委
22 任律師為訴訟代理人或辯護人。十九、聲明異議等有關強制
23 執行之處理。二十、訴願再訴願及行政訴訟等行政救濟」，
24 而其中技正室之工作項目欄（本院卷第315至317頁）第23點
25 亦記載為「法制業務」等情，可知被告所屬各單位於101年
26 起即須就訴訟事件委任業務有關人員代表出庭或撰擬書狀、
27 一般訴訟事件委任有關人員撰擬書狀、委任律師為訴訟代理
28 人或辯護人、訴願再訴願及行政訴訟等訴訟業務各自負責處
29 理；又依被告所屬人事室111年2月23日意見（本院卷第61
30 頁）記載：「……二、經檢視陳員（即原告）符合法制職
31 系、法律系所畢業且法制類科及格，惟本署未設法制專責單

01 位，應依表（五）適用對象所具條件送中央二級機關（內政
02 部）核定專責辦理法制業務之職務始得改支。案經洽據內政
03 部人事處，本案須檢附陳員職務說明書及專責辦理法制業務
04 相關佐證資料。三、查本署技正室108年7月17日奉准簽（如
05 附件3）略以，本署法制相關業務自108年7月1日起均回歸秘
06 書室（法制課）辦理，惟技正室尚保留配合內政部年度法規
07 整理計畫擬定及檢討、不合時宜法規檢討、聯合國公約本署
08 主管法規國內法化事項等7項法制工作。四、復查本室奉准
09 簽及內政部訴願審議委員會便簽（如附件4）略以，本署各
10 核派1人支援內政部法規委員會及訴願審議委員會，辦理相
11 關法案審查、本署相關業務單位之會簽案件、協辦營建工程
12 法規及住宅補貼管理業務等工作，外部尚有法規會及訴願會
13 支援人員，負責本署法案會審及訴願案件，又依秘書室所
14 簽，本署內部法制業務尚有各區工程處及秘書室事務課同仁
15 協助辦理。經本署公文線上簽核系統查詢，110年訴願、國
16 家賠償及調解（含仲裁）案件多數由業務單位承辦，其中，
17 仲裁及調解案件未見陳員承辦，國家賠償案件僅承辦3件。
18 五、綜上，本署法制業務，外有內政部法規會及訴願會負擔
19 本署相關法案審查、訴願業務；內有技正室、業務單位、各
20 區工程處分別協助年度法規計畫整理及檢討等7項工作、國
21 家賠償、工程調解仲裁，及秘書室事務課1人協助辦理，爰
22 本署法制業務是否由秘書室專責辦理似值通盤檢討斟酌？
23 六、為期周延，請秘書室依職務說明書訂定辦法覈實填具陳
24 員職務說明書之工作項目、工作權責及所需知能，並註明各
25 項工作項目比重為何？並釐清說明本署法制案件與業務單位
26 權責劃分，得否認定為專責辦理法制業務單位，提供秘書室
27 近3年有關本署研訂立法計畫及法規案件會審意見、訴願、
28 國家賠償或調解業務案件統計情形（含秘書室主辦及受理會
29 辦案件），與陳員所辦業務等檔卷佐證資料，俾憑辦陳員專
30 責辦理法制業務送內政部核定事宜。」等情，可見迄原告於
31 111年2月10日簽請為專責辦理法制業務職務時，被告所屬人

01 事室仍因「外有內政部法規會及訴願會負擔被告相關法案審
02 查、訴願業務；內有技正室、業務單位、各區工程處分別協
03 助年度法規計畫整理及檢討等7項工作、國家賠償、工程調
04 解仲裁，及秘書室事務課1人協助辦理」等情，而認被告法
05 制業務是否由原告1人專責辦理，並非全然無疑。至原告主
06 張依系爭專業加給表(五)適用對象欄第4點第5小點專責辦理
07 法制業務之職務以核定1人為限，無論被告或內政部僅有函
08 報或核定原告所任職務為專責辦理法制業務之職務，裁量權
09 限即已縮減至零等語，為其一己歧異之主觀意見，自難採
10 認。

- 11 4. 再依被告法制作業注意事項(110年10月29日版)(本院卷
12 第227至235頁)所載：「依據本部110年10月27日召開之
13 『內政部相關業務處理精進會議』會議決議，及110年10月2
14 8日本署陳副署長指示，本署各法案(包括法律、法規命
15 令、行政規則)如須簽會本部法規會，均應先簽會本署秘書
16 室法制課後再續陳，以達雙重檢視機制(第一重為業務單位
17 主管檢視，第二重為法制單位(人員)檢視)，避免法案格
18 式體例發生錯誤。」等情，足見被告陳稱110年10月間被告
19 為精進法制業務處理，增列規定被告各課室之法案均應先經
20 秘書室法制課後才可續陳上級機關，原告所需負擔之法制職
21 責始加重等語，應非無據。況參之被告111年5月27日函說明
22 欄(本院卷第65至67頁)記載：「……三、現行本署秘書室
23 為應法制業務推展及實際需要仍保留原臺灣省政府住宅及都
24 市發展處行政室法制課之型態運作，置有專員兼辦課長及課
25 員職務各1人，經查該專員兼辦課長職務歸列綜合行政職
26 系，並督導秘書室法制全般業務，尚非專責辦理法制業務。
27 秘書室課員(即原告)為輔仁大學法律學系畢業，經102年
28 度公務人員升官等考試薦任考試法制類科及格且職務歸列法
29 制職系，據其職務說明書工作項目所載，承辦法令疑義諮
30 詢、法律意見研擬、行政規則及契約之審查；仲裁、調解、
31 訴願及訴訟協助；承辦國家賠償業務、法務聯繫及參加相關

01 會議，每年承（會）辦案件約200至400餘件，爰綜合考量前
02 開因素擇定秘書室課員職務為本署專責辦理法制業務之職
03 務。四、檢陳本署秘書室課員職務說明書、履歷資料明細
04 表、108年至110年法制案承（會）辦統計情形及法制相關案
05 件意見（理由）書各1份，建請鈞部核定秘書室課員職務為
06 本署專責辦理法制業務之職務。」等情，益徵被告所稱110
07 年10月後因精進法制業務處理，原告所需負擔之法制職責加
08 重，故以111年5月27日函報內政部以111年7月29日函核定原
09 告為專責辦理法制業務之職務，應可採認。準此，原告請求
10 被告應函請內政部核定溯及系爭期間原告所任職務為專責辦
11 理法制業務之職務，實難認有理由。

12 六、綜上所述，本件原告聲明第1項撤銷訴訟部分，因起訴不備
13 要件，為不合法，依行政訴訟法第107條第1項第10款之規
14 定，應裁定駁回；聲明第2項給付訴訟部分，因原告無公法
15 上請求權而訴請如聲明第2項，為無理由，應以判決駁回
16 之，惟因原告合併提起本件訴訟，本院為求卷證齊一及訴訟
17 經濟，爰併以判決駁回之。

18 七、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法，核與判決結果
19 不生影響，爰不逐一論述，附此敘明。

20 八、結論：本件原告之訴為一部不合法，一部無理由，判決如主
21 文。

22 中 華 民 國 113 年 12 月 19 日

23 審判長法官 侯志融

24 法官 張瑜鳳

25 法官 傅伊君

26 一、上為正本係照原本作成。

27 二、如不服本判決，應於送達後20日內，向本院高等行政訴訟庭
28 提出上訴狀，其未表明上訴理由者，應於提出上訴後20日內
29 補提理由書；如於本判決宣示或公告後送達前提起上訴者，
30 應於判決送達後20日內補提上訴理由書（均須按他造人數附
31 繕本）。

01 三、上訴未表明上訴理由且未於前述20日內補提上訴理由書者，
02 逕以裁定駁回。

03 四、上訴時應委任律師為訴訟代理人，並提出委任書（行政訴訟
04 法第49條之1第1項第3款）。但符合下列情形者，得例外不
05 委任律師為訴訟代理人（同條第3項、第4項）。
06

得不委任律師為訴訟代理人之情形	所需要件
(一)符合右列情形之一者，得不委任律師為訴訟代理人	<ol style="list-style-type: none">1. 上訴人或其代表人、管理人、法定代理人具備法官、檢察官、律師資格或為教育部審定合格之大學或獨立學院公法學教授、副教授者。2. 稅務行政事件，上訴人或其代表人、管理人、法定代理人具備會計師資格者。3. 專利行政事件，上訴人或其代表人、管理人、法定代理人具備專利師資格或依法得為專利代理人者。
(二)非律師具有右列情形之一，經最高行政法院認為適當者，亦得為上訴審訴訟代理人	<ol style="list-style-type: none">1. 上訴人之配偶、三親等內之血親、二親等內之姻親具備律師資格者。2. 稅務行政事件，具備會計師資格者。3. 專利行政事件，具備專利師資格或依法得為專利代理人者。4. 上訴人為公法人、中央或地方機關、公法上之非法人團體時，其所屬專任人員辦理法制、法務、訴願業務或與訴訟事件相關業務者。
是否符合(一)、(二)之情形，而得為強制律師代理之例外，上訴人應於提起上訴或委任時釋明之，並提出(二)所示關係之釋明文書影本及委任書。	

01 中 華 民 國 113 年 12 月 19 日
02 書記官 方信琇