臺北高等行政法院判決

高等行政訴訟庭第五庭

112年度訴字第1238號

114年3月6日辯論終結

原告 黃 晟

黃永安

羅安廷

羅泰宏

阮忻耘

劉玉珉

共 同

訴訟代理人 張泰昌 律師

共 同

複代理人 余家斌 律師

被 告 中央警察大學

代 表 人 楊源明（校長）

訴訟代理人 陳筱屏 律師

複代理人 郭眉萱 律師

上列當事人間確認公法上債權存在（不存在）事件，原告提起行政訴訟，本院判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

壹、程序事項：

01 依行政訴訟法第111條第1項、第2項規定：「（第1項）訴狀
02 送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴。但經被告同意或
03 行政法院認為適當者，不在此限。（第2項）被告於訴之變
04 更或追加無異議，而為本案之言詞辯論者，視為同意變更或
05 追加。」，查原告起訴時訴之聲明為：「一、確認被告依10
06 4學年度學士班四年制第84期入學考試招生簡章（下稱系爭
07 招生簡章）及84期1隊學生入學志願書約定對原告黃晟之在
08 學期間教育費用賠償債權新臺幣（下同）84萬6,773元不存
09 在。二、確認被告依系爭招生簡章及84期1隊學生入學志願
10 書約定對原告羅安廷之在學期間教育費用賠償債權83萬9,28
11 5元不存在。三、確認被告依系爭招生簡章及84期1隊學生入
12 學志願書約定對原告阮忻耘之在學期間教育費用賠償債權84
13 萬7,802元不存在。四、確認被告依84期1隊學生入學保證書
14 約定對原告黃永安、羅泰宏、劉玉珉之公法上連帶保證債權
15 不存在。五、訴訟費用由被告負擔」（本院卷第11至12
16 頁），其後原告數次變更、追加訴之聲明，於民國114年3月
17 6日言詞辯論時變更、追加訴之聲明為：「壹、先位聲明：
18 一、確認被告依系爭招生簡章及84期1隊學生入學志願書約
19 定對原告黃晟之在學期間教育費用賠償債權84萬6,773元不
20 存在。二、確認被告依系爭招生簡章及84期1隊學生入學志
21 願書約定對原告羅安廷之在學期間教育費用賠償債權83萬9,
22 285元不存在。三、確認被告依系爭招生簡章及84期1隊學生
23 入學志願書約定對原告阮忻耘之在學期間教育費用賠償債權
24 84萬7,802元不存在。四、確認被告依84期1隊學生入學保證
25 書約定對原告黃永安、羅泰宏、劉玉珉之公法上連帶保證債
26 權不存在。五、訴訟費用由被告負擔。貳、備位聲明：一、
27 被告應同意將系爭招生簡章『玖、待遇及賠償規定』第四項
28 增列第(五)款：『畢業後連續參加3次任用考試，且3次總成績
29 距離錄取標準在30%以內者。』。二、確認被告依84期1隊
30 學生入學保證書約定對原告黃永安、羅泰宏、劉玉珉之公法
31 上連帶保證債權不存在。三、訴訟費用由被告負擔。」（本

01 院卷第560至561頁)，被告固表示不同意(本院卷第562頁)，
02 然核其變更、追加訴之聲明之內容尚在本件固有之審理範
03 圍，無礙兩造前就本件實體爭點已為之攻擊防禦方法及證據
04 資料之實效性，是基於程序經濟，本院認原告所為訴之變
05 更，洵屬適當，應予准許。

06 貳、事實概要：

07 一、原告黃晟、羅安廷及阮忻耘分別為原告黃永安、羅泰宏、
08 劉玉珉之子女。原告黃晟、羅安廷及阮忻耘於104年依系爭
09 招生簡章報名參加獲錄取為國境警察學系移民事務組學生，
10 嗣於108年6月間畢業。原告黃晟、羅安廷及阮忻耘於入學時
11 分別簽立84期1隊學生入學志願書，與被告約定畢業後遵守
12 中央警察大學臺灣警察專科學校畢業學生服務年限及教育費
13 用賠償辦法、系爭招生簡章，在警察機關(或其他分發任用
14 機關)連續服務至少6年，否則願依尚未服務期滿年限之比
15 例，賠償在學期間之教育費用；原告黃永安、羅泰宏、劉玉
16 珉另簽立84期1隊學生入學保證書，與被告約定畢業後3年內
17 未經系爭招生簡章規定之畢業後任用特考及格者，分別負連
18 帶賠償原告黃晟、羅安廷及阮忻耘在學期間受領公費待遇及
19 公務損失。

20 二、嗣原告黃晟、羅安廷及阮忻耘於畢業後3年(按指108、10
21 9、110年)內參加任用考試【依系爭招生簡章玖、二、(五)係
22 指移民行政特考，按指原告黃晟、羅安廷及阮忻耘參加者為
23 移民行政特考，包括三等(選試英文)、四等考試，下稱移民
24 特考】均未及格，被告乃依依系爭招生簡章「玖、待遇及賠
25 償規定三、服務年限與賠償規定：(三)各學系學生畢業後3年
26 內，未經前項玖之二畢業後之任用考試及格者或未分發任職
27 者。應賠償在學期間之教育費用」之規定(下稱系爭規
28 定)，分別以111年12月21日校關字第1110012292B號函、同
29 日校關字第1110012292A號函及同日校關字第1110012292E號
30 函(下合稱111年12月21日函)通知原告黃晟、羅安廷及阮

01 忻耘賠償在學期間之教育費計84萬6,773元、83萬9,285元、
02 84萬7,802元。原告不服，遂提起本件行政訴訟。

03 參、原告主張略以：

04 一、原告黃晟、羅安廷、阮忻耘具有不可歸責之事由：

05 (一)參照考選部104年至111年各種考試統計資料，原告黃晟、羅
06 安廷、阮忻耘104年入學時，三等移民特考錄取名額為67
07 人，錄取率為11.59%，迄107年，三等移民特考錄取名額仍
08 有58人，錄取率有8.96%。然自108年原告黃晟、羅安廷、阮
09 忻耘三人畢業後，三等移民行政特考之錄取名額突然驟降為
10 26人，錄取率亦下降為4.55%，迄至110年，三等移民行政特
11 考錄取或及格人數更減少至15人，顯見大幅度降低之情形，
12 可推知內政部移民署（下稱移民署）人事政策有大幅度更
13 改。

14 (二)被告000年學年度招生簡章（下稱000年招生簡章）「玖、待
15 遇及賠償規定」第四項免予賠償公費規定中，亦增加第(三)點
16 規定：「前項玖之三有關服務年限與賠償規定之(一)、(二)、(三)
17 之人員，如有下列情形之一者，經向本校申請並獲核准者，
18 得免予賠償已受領之公費待遇及公物損失：…畢業後連續參
19 加3次任用考試，且3次總成績距離錄取標準在30%以內者，
20 或畢業三年內因傷病、痼疾不能通過特考，持有公立醫院證
21 明者。」顯見移民署於000年時，已預定將逐年大幅調降三
22 等移民特考錄取或及格人數，且認具有不可歸責事由，得免
23 去賠償在校期間教育費用債務。

24 (三)承前，原告黃晟、羅安廷、阮忻耘自108年畢業後受移民署
25 人事政策變更導致錄取人數大幅減少之不利益，此人事政策
26 變更顯非可歸責於原告黃晟、羅安廷、阮忻耘；復以，原告
27 黃晟、羅安廷、阮忻耘於108年至110年應試移民特考之考試
28 成績，均符合000年招生簡章新增之免予賠償公費規定「總
29 成績距離錄取標準在30%以內者」標準，得依行政程序法第
30 149條規定準用民法第225條第1項規定，主張免去賠償在校
31 期間教育費用債務。

01 二、本件有契約成立後之情事變更事由：

02 縱認未通過移民特考係可歸責於原告黃晟、羅安廷、阮忻
03 耘，然行政院於105年推動「新南向政策推動計畫」及桃園
04 國際機場第三航廈工程延宕，導致移民署需調整移民特考東
05 南亞語系組錄取名額，而降低移民特考英文組錄取名額，此
06 政策變更顯非原告黃晟、羅安廷、阮忻耘於104年間報考入
07 學考試時所能預見，原告黃晟、羅安廷、阮忻耘依行政程序
08 法第149條準用民法第227條之2規定，請求法院准予減免在
09 學期間教育費用賠償。

10 三、本件行政契約成立後情事重大變更，非原告黃晟、羅安廷、
11 阮忻耘所得預料，若依原約定對原告黃晟、羅安廷、阮忻耘
12 顯失公平。

13 四、系爭招生簡章違反誠信原則：

14 (一)原告黃晟於104年入學時係先分發至「行政警察系」，嗣被
15 告通知學生可申請轉系，原告黃晟因當年度英文考試滿級
16 分，欲轉往更能發揮外語專長之科系，系爭招生簡章內未清
17 楚說明「國境警察系移民事務組」與同系「國境管理組」及
18 「外事警察學系」之差異，導致原告黃晟誤以為畢業後都是
19 擔任警察，而申請轉系至「國境警察系移民事務組」，導致
20 原告黃晟於108年參加三等移民特考試一、二試皆及格，然
21 成績排名為第32名，因移民署需用人數為26名，僅2名未通
22 過受訓，原告黃晟受限錄取名額限制而無法獲遞補任用之不
23 利益。

24 (二)原告羅安廷、阮忻耘於入學時亦不清楚「國境警察系移民事
25 務組」與同系「國境管理組」有何不同，在學期間，國境警
26 察系移民事務組與國境管理組亦有很多共同科目，兩組學生
27 一起學習、實習。畢業後才發現，「國境管理組」與「移民
28 事務組」之考試錄取率差異極大，且「移民事務組」學生縱
29 然報考警察特考及格，亦無法免除賠償公費，導致原告羅安
30 廷於112年報考警察特考及格，亦仍遭被告追償公費。綜
31 上，被告提供公費就讀機會，其目的無非係為國家警政體系

01 培養人才，然因系爭招生簡章之資訊簡陋與不透明，導致原
02 告黃晟、羅安廷、阮忻耘無充足資訊得以辨別差異，並因此
03 蒙受上開不利益，違反行政程序法第8條規定規定。

04 五、另因原告黃晟、羅安廷、阮忻耘主張本件有行政程序法第14
05 7條第1項所定情事重大變更事由，與000年招生簡章上開關
06 於因傷病、痼疾不能通過特考無涉，故主張備位聲明（給付
07 訴訟）被告應同意將系爭招生簡章「玖、待遇及賠償規定」
08 第四項增列第(五)款：「畢業後連續參加3次任用考試，且3次
09 總成績距離錄取標準在30%以內者。」，請求權基礎為行政
10 程序法第147條第1項所定情事重大變更。

11 六、原告黃晟、羅安廷、阮忻耘未能於畢業3年內及格錄取移民
12 特考，依上開說明可主張免除賠償債務，則原告黃永安、羅
13 泰宏、劉玉珉依行政程序法第149條準用民法第741條、第74
14 2條第1項規定，及保證契約從屬性原則，自因所擔保之主債
15 務不存在而免給付義務。

16 七、並聲明：

17 (一)先位聲明：

- 18 1. 確認被告依系爭招生簡章及84期1隊學生入學志願書約定對
19 原告黃晟之在學期間教育費用賠償債權84萬6,773元不存
20 在。
- 21 2. 確認被告依系爭招生簡章及84期1隊學生入學志願書約定對
22 原告羅安廷之在學期間教育費用賠償債權83萬9,285元不存
23 在。
- 24 3. 確認被告依系爭招生簡章及84期1隊學生入學志願書約定對
25 原告阮忻耘之在學期間教育費用賠償債權84萬7,802元不存
26 在。
- 27 4. 確認被告依84期1隊學生入學保證書約定對原告黃永安、羅
28 泰宏、劉玉珉之公法上連帶保證債權不存在。
- 29 5. 訴訟費用由被告負擔。

30 (二)備位聲明：

01 1.被告應同意將系爭招生簡章「玖、待遇及賠償規定」第四項
02 增列第(五)款：「畢業後連續參加3次任用考試，且3次總成績
03 距離錄取標準在30%以內者。」。

04 2.確認被告依84期1隊學生入學保證書約定對原告黃永安、羅
05 泰宏、劉玉珉之公法上連帶保證債權不存在。

06 3.訴訟費用由被告負擔。

07 肆、被告答辯略以：

08 一、原告黃晟、羅安廷、阮忻耘具有可歸責之事由：

09 (一)系爭招生簡章、上開入學志願書及上開入學保證書，均明確
10 記載原告黃晟、羅安廷、阮忻耘於畢業後3年未經移民特考
11 後及格，應賠償在學期間受領之教育費用，系爭招生簡章或
12 移民署均未承諾每年移民特考錄取人數，又依系爭招生簡章
13 或000年招生簡章所規定之免於賠償公費，需申請後經被告
14 核准，非當然免予賠償，原告黃晟、羅安廷、阮忻耘畢業後
15 3年內均已參加移民特考，未有不能參加考試之情事，自應
16 屬可歸責於原告黃晟、羅安廷、阮忻耘之事由，而未能履行
17 其等行政契約上之義務，而原告黃永安、羅泰宏及劉玉珉應
18 各自就前開教育費用負連帶賠償責任。

19 (二)網路上公布102年、103年移民特考應考須知內，記載暫定需
20 用名額即有差距，原告黃晟、羅安廷、阮忻耘可知上情，仍
21 於104年間報考入學，復簽立上開入學志願書，原告黃永
22 安、羅泰宏及劉玉珉簽立上開入學保證書，原告具有可歸責
23 事由。

24 (三)三等移民特考需用名額於102年為75人、103年為40人、104
25 年為67人（正額及增額）、105年為85人（正額及增額）、1
26 06年為68人、107年為58人；四等移民特考需用名額於102年
27 為30人、103年為20人、104年為25人（正額及增額）、105
28 年為45人（正額及增額）、106年為30人、107年為20人（參
29 原證6、原證12）。原告黃晟於109年報考四等移民特考第一
30 試成績排名77名、110年排名58名，縱使於102年至107年亦
31 均無法被錄取；原告羅安廷於108年報考三等移民特考第一

01 試成績排名73名、109年排名74名、110年排名89名，縱使於
02 103、104、106、107年亦均無法被錄取；原告阮忻耘於108
03 年報考三等移民特考第一試成績排名106名、109年排名199
04 名、110年排名140名，縱使於102至107年期間亦均無法被錄
05 取，顯見原告黃晟、羅安廷及阮忻耘於畢業後3年內，自行
06 選擇報告三等或四等移民特考，因考試不及格，而未通過移
07 民行政特考及格分發任職，應屬可歸責於原告黃晟、羅安廷
08 及阮忻耘之原因，與移民特考需用名額自108年起變動無
09 涉。

10 二、本件無契約成立後之情事變更事由：

11 公務人員每年考試錄取名額，包含移民特考，係用人機關依
12 每年任用需求決定，本會隨著每年任用需求不同而變動之，
13 又系爭招生簡章或移民署並無承諾每年移民特考錄取名額，
14 是以，移民特考總需要名額於108年後縱有變動，顯非兩造
15 於締約當時不可預測之風險，亦非重大之變更，不符行政程
16 序法第147條第1項規定「行政契約締結後，因有情事重大變
17 更，非當時所得預料」之要件。

18 三、依兩造間行政契約履行，對原告黃晟、羅安廷、阮忻耘並無
19 顯失公平：

20 兩造簽立上開入學志願書、上開入學保證書之目的，係使原
21 告黃晟、羅安廷、阮忻耘在學期間免於經濟負擔、專心接受
22 教育，期能於畢業後3年內通過移民特考、分派任職，且依
23 依兩造間行政契約之執行效果，原告黃晟、羅安廷、阮忻耘
24 僅返還受領之教育費用，並未為額外之賠償，況且，原告黃
25 晟、羅安廷、阮忻耘更因此取得學位及參加移民特考之應試
26 資格，顯難認有何顯失公平之處。

27 四、原告主張備位聲明第一項主張（按指被告應同意將系爭招生
28 簡章「玖、待遇及賠償規定」第四項增列第(五)款：「畢業後
29 連續參加3次任用考試，且3次總成績距離錄取標準在30%以
30 內者。」）並無理由：

01 被告基於大學自治權訂定具大學自治規章性質之系爭招生簡
02 章，而公告104年招考科系、名額、應考科目及篩選學生之
03 條件，原告黃晟、羅安廷、阮忻耘並無相關請求權基礎請求
04 被告修改系爭簡章；又兩造間之行政契約係上開入學志願
05 書、上開入學保證書，並非系爭招生簡章，況系爭招生簡章
06 於104年報名期間經過後，無人為承諾而失拘束力，迄今已
07 逾9年，原告主張修改系爭招生簡章溯及生效之聲明，無履
08 行可能。

09 五、並聲明：

10 (一)原告之訴駁回。

11 (二)訴訟費用由原告負擔。

12 伍、如事實概要欄所載之事實，有系爭招生簡章（本院卷第27至
13 107、509至515頁）、上開入學志願書、上開入學保證書
14 （本院卷第179、183、185、187、189、191頁）、畢業證書
15 （本院卷第391、393、395頁）、原告黃晟108年三等移民特
16 考、109年四等移民特考、110年四等移民特考成績通知單
17 （本院卷第109至113頁）、原告羅安廷108年三等移民特
18 考、109年三等移民特考、110年三等移民特考成績通知單
19 （本院卷第115至119頁）、原告阮忻耘108年三等移民特
20 考、109年三等移民特考、110年三等移民特考成績通知單
21 （本院卷第121至125頁）、111年12月21日函（原告黃晟部
22 分本院卷第127、129頁，原告羅安廷部分本院卷第131頁，
23 原告阮忻耘本院卷第133頁）附卷可稽，且為兩造所不爭
24 執，堪信為真實。

25 陸、本院之判斷：

26 一、本件應適用之法令及法理：

27 (一)警察法第3條第1項規定：「警察官制、官規、教育、服制、
28 勤務制度及其他全國性警察法制，由中央立法並執行之，或
29 交由直轄市、縣（市）執行之。」第15條規定：「中央設警
30 察大學、警察專科學校，辦理警察教育。」。

01 (二)警察教育條例第1條規定：「本條例依警察法第3條及第15條
02 制定之。」第9條規定：「(第1項)警察專科學校、警察大
03 學受養成教育之學生，得享受公費待遇及津貼；其辦法，由
04 內政部定之。(第2項)警察專科學校、警察大學畢業學
05 生，依法任警察官人員，應依規定服務滿一定年限，服務年
06 限未滿者，應賠償在學期間之教育費用；其賠償內容、標
07 準、程序及服務年限期間之辦法，由內政部定之。」。

08 (三)中央警察大學臺灣警察專科學校養成教育學生公費待遇及津
09 貼辦法第1條規定：「本辦法依警察教育條例第9條第1項規
10 定訂定之。」第2條第1項、第2項規定：「(第1項)中央警
11 察大學、臺灣警察專科學校公費待遇項目如下：一、服裝
12 費。二、主副食費。三、書籍費。四、平安保險費。五、見
13 學費。六、實習費。(第2項)中央警察大學、臺灣警察專
14 科學校學生享受津貼係指生活津貼。」第3條第1款規定：
15 「下列班別學生在校修業期間享受公費待遇及津貼如下：
16 一、中央警察大學四年制各學系、臺灣警察專科學校專科警
17 員班正期學生組學生：服裝費、主副食費、書籍費、平安保
18 險費、見學費、實習費及生活津貼。」。

19 二、按行政機關基於其法定職權，為達特定之行政上目的，於不
20 違反法律規定之前提下，自得與人民約定提供某種給付，並
21 使接受給付者負合理之負擔或其他公法上對待給付之義務，
22 而成立行政契約關係，業經司法院釋字第348號解釋理由書
23 闡釋在案。查原告黃晟、羅安廷、阮忻耘於104年依系爭招
24 生簡章報名參加獲錄取為國境警察學系移民事務組學生後，
25 原告分別簽立上開入學志願書、入學保證書，性質上係行政
26 契約，其契約關係之成立，本質上仍屬雙方間意思表示之合
27 致。

28 三、觀諸系爭招生簡章記載：「玖、待遇及賠償規定：……二、
29 畢業後之任用：各學系學生畢業後經考試及格者，依下列方
30 式分發任用：……(五)國境警察學系移民事務組：經移民行政
31 特考及格後，由內政部分發移民機關任用。……三、服務年

01 限與賠償規定：新生應填具84期1隊學生入學志願書……入
02 學保證書，……如有下列情形之一者，應賠償在學期間之教
03 育費用……(三)各學系學生畢業後3年內，未經前項之二畢
04 業後之任用考試及格者或未分發任職者」(本院卷第65、67
05 頁)，且原告黃晟、羅安廷、阮忻耘所簽立上開入學志願書
06 記載：「……畢業後並願遵守『中央警察大學臺灣警察專科
07 學校畢業學生服務年限及教育費用賠償辦法』及招生簡章，
08 在警察機關(或其他分發任用機關)連續服務至少6年，否
09 則願依尚未服務期滿年限之比例，賠償在學期間之教育費
10 用……」(本院卷第179、185、189頁)，原告黃永安、羅
11 泰宏、劉玉珉簽立之上開入學保證書記載：「本人茲承諾
12 學生……，有下列情形之一者，負連帶賠償其在學期間受領
13 之公費待遇及公物之損失：……(三)畢業後未任用者：各學系
14 學生畢業後3年內，未經招生簡章規定之畢業後任用特考及
15 格者或不接受分發任職者。……」(本院卷第183、187、19
16 1頁)，則上開入學志願書、入學保證書已明載原告黃晟、
17 羅安廷、阮忻耘應依系爭招生簡章規定，於畢業後3年內移
18 民特考及格後，由內政部分發移民機關任用，倘未能履行，
19 原告黃晟、羅安廷、阮忻耘應賠償在學期間之教育費用，原
20 告黃永安、羅泰宏、劉玉珉則負連帶賠償責任，原告與被告
21 間就此關於賠償部分經意思表示合致而為約定，原告自無從
22 推諉不知，其主張系爭招生簡章內容記載任用考試不明確，
23 違反誠信原則云云，並不可採。

24 四、又原告黃晟108年三等移民特考第1試成績68.9400分(成績
25 排名32、錄取，然僅排名前26名錄取人員參加受訓而未遞補
26 任用)、109年四等移民特考第1試成績61.1666分(成績排
27 名77、未錄取)、110年四等移民特考第1試成績59.5000分
28 (成績排名58、未錄取)，原告羅安廷108年三等移民特考
29 第1試成績65.1400分(成績排名73、未錄取)、109年三等
30 移民特考第1試成績70.8400分(成績排名74、未錄取)、11
31 0年三等移民特考第1試成績64.1600分(成績排名89、未錄

01 取)，原告阮忻耘108年三等移民特考第1試成績62.2800分
02 (成績排名106、未錄取)、109年三等移民特考第1試成績6
03 1.9000分(成績排名199、未錄取)、110年三等移民特考第
04 1試成績60.2200分(成績排名140、未錄取)等節，有各該
05 成績通知單(本院卷第109至113、115至119、121至125頁)
06 在卷可參，復為兩造所不爭執，可知原告黃晟、羅安廷、阮
07 忻耘於畢業後3年(按指108、109、110年)均參加移民特
08 考，並無不能參加之情事，然均未及格。

09 五、按行政程序法第147條第1項前段規定：「行政契約締結後，
10 因有情事重大變更，非當時所得預料，而依原約定顯失公平
11 者，當事人之一方得請求他方適當調整契約內容。」又所謂
12 情事變更，乃作為契約基礎之法律或事實關係，於締結契約
13 後發生重大變更，致無法預期當事人遵守原來之契約約定而
14 言。若有情事變更之情形，當事人自得要求對於契約內容為
15 調整或終止契約(最高行政法院111年度上字第279號判決意
16 旨參照)。另情事變更原則，旨規範契約成立後有於訂約當
17 時不可預料之情事發生時，經由法院裁量以公平分配契約當
18 事人間之風險及不可預見之損失。倘於契約成立時，就契約
19 履行中有發生該當情事之可能性，為當事人所能預料者，當
20 事人本得自行風險評估以作為是否締約及其給付內容之考
21 量，自不得於契約成立後，始以該原可預料情事之實際發
22 生，再依據情事變更原則，請求增減給付(最高法院111年
23 度台上字第47號民事判決意旨參照)。經查：

24 (一)102年三等移民特考第1試錄取率為10.96%、四等移民特考
25 第1試錄取率為4.26%，103年三等移民特考第1試錄取率為
26 8.72%、四等移民特考第1試錄取率為6.61%，104年三等移
27 民特考第1試錄取率14.88%、四等移民特考第1試錄取率7.3
28 7%，有考選部102、103、104年公務人員特種考試移民特考
29 報考、到考、人數暨錄取率按類科分資料(本院卷第233、2
30 35、135至145頁)在卷可考，則原告黃晟、羅安廷、阮忻耘
31 簽定上開入學志願書時，應可預料參加畢業後3年內三等、

01 四等移民特考第1試錄取率不甚高之情事，參以102年、103
02 年行政特考應考須知（本院卷第193至196頁）除記載暫定需
03 用名額外，附註欄記載「一、上列暫定需用名額得視考試成
04 績及用人需要，擇優增減錄取。……」則原告黃晟、羅安
05 廷、阮忻耘簽定上開入學志願書時，亦可預料參加畢業後3
06 年內三等、四等移民特考應考須知記載之暫用名額尚須依考
07 試成績及用人需要擇優增減錄取；其等於簽定上開入學志願
08 書時既已能預料者就履行中發生畢業後3年內參加移民特考
09 未錄取之高度可能性，其等本得自行風險評估以作為是否締
10 約及其給付內容之考量；另原告所提106年招生簡章之內容
11 並非本件原告黃晟、羅安廷、阮忻耘與被告之約定實與本件
12 無涉，揆諸上開意旨，本件情形自與行政程序法第147條第1
13 項前段規定之情事變更原則不符。

14 (二)綜上，原告黃晟、羅安廷、阮忻耘自不得於契約成立後，始
15 以該原可預料情事之實際發生，再依據情事變更原則，主張
16 無須依入學志願書、入學保證書賠償教育費用，並請求確認
17 被告之賠償債權不存在，本院亦無庸繼而論述入學志願書、
18 入學保證書有無顯失公平之情形，故原告主張自108年畢業
19 後受移民署人事政策變更導致錄取人數大幅減少之不利益，
20 抑或不可歸責於原告黃晟、羅安廷、阮忻耘而未錄取移民特
21 考，及簽定入學志願書、入學保證書顯失公平云云，均不可
22 採。

23 六、承上，被告依據警察教育條例第1、9條、中央警察大學臺灣
24 警察專科學校養成教育學生公費待遇及津貼辦法第1條、第2
25 條第1項、第2項、第3條第1款等規定，計算原告黃晟、羅安
26 廷、阮忻耘先前所受領之生活津貼、服裝費、主、副食費、
27 書籍費、見習費及實習費等合計分別為84萬6,773元、83萬
28 9,285元、84萬7,802元（本院卷第323至327頁，名目、金額
29 兩造均不爭執），並請求原告黃晟、羅安廷、阮忻耘賠償各
30 該款項，及原告黃永安、羅泰宏、劉玉珉負連帶賠償責任，

01 自屬合法妥適。則原告先位聲明請求確認被告原告黃晟、羅
02 安廷、阮忻耘之各該教育費用賠償債權不存在，及原告黃永
03 安、羅泰宏、劉玉珉之公法上連帶保證債權不存在，均為無
04 理由，應予駁回。

05 七、至原告備位聲明第1項「一、被告應同意將系爭招生簡章
06 『玖、待遇及賠償規定』第四項增列第(五)款：『畢業後連續
07 參加3次任用考試，且3次總成績距離錄取標準在30%以內
08 者。』。」原告主張其訴訟類型為給付訴訟，請求權基礎為
09 行政程序法第147條第1項前段（本院卷第561頁）。然查，
10 本件原告黃晟、羅安廷、阮忻耘之情形與行政程序法第147
11 條第1項前段規定之情事變更原則不符，已如前述，且本件
12 並無其等主張之公法上請求權存在，是其等依此主張之備位
13 聲明第1項自於法無據，應予駁回，則原告黃永安、羅泰
14 宏、劉玉珉應負連帶賠償責任，其等備位聲明第2項請求確
15 認被告原告黃永安、羅泰宏、劉玉珉之公法上連帶保證債權
16 不存在，為無理由，應予駁回。

17 八、綜上所述，原告上開主張，均非可採。原告訴請先位聲明、
18 備位聲明均為無理由，應予駁回。

19 柒、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法均與本件判決結
20 果不生影響，故不逐一論述，併此敘明。

21 據上論結，本件原告之訴為無理由，判決如主文。

22 中 華 民 國 114 年 3 月 27 日

23 審判長法官 鍾啟煌

24 法官 李毓華

25 法官 蔡如惠

26 一、上為正本係照原本作成。

27 二、如不服本判決，應於送達後20日內，向本院高等行政訴訟庭
28 提出上訴狀，其未表明上訴理由者，應於提出上訴後20日內
29 補提理由書；如於本判決宣示或公告後送達前提起上訴者，
30 應於判決送達後20日內補提上訴理由書（均須按他造人數附
31 繕本）。

01 三、上訴未表明上訴理由且未於前述20日內補提上訴理由書者，
02 逕以裁定駁回。

03 四、上訴時應委任律師為訴訟代理人，並提出委任書（行政訴訟
04 法第49條之1第1項第3款）。但符合下列情形者，得例外不
05 委任律師為訴訟代理人（同條第3項、第4項）。
06

得不委任律師為 訴訟代理人之情形	所需要件
(一)符合右列情形之一者，得不委任律師為訴訟代理人	1. 上訴人或其代表人、管理人、法定代理人具備法官、檢察官、律師資格或為教育部審定合格之大學或獨立學院公法學教授、副教授者。 2. 稅務行政事件，上訴人或其代表人、管理人、法定代理人具備會計師資格者。 3. 專利行政事件，上訴人或其代表人、管理人、法定代理人具備專利師資格或依法得為專利代理人者。
(二)非律師具有右列情形之一，經最高行政法院認為適當者，亦得為上訴審訴訟代理人	1. 上訴人之配偶、三親等內之血親、二親等內之姻親具備律師資格者。 2. 稅務行政事件，具備會計師資格者。 3. 專利行政事件，具備專利師資格或依法得為專利代理人者。 4. 上訴人為公法人、中央或地方機關、公法上之非法人團體時，其所屬專任人員辦理法制、法務、訴願業務或與訴訟事件相關業務者。
是否符合(一)、(二)之情形，而得為強制律師代理之例外，上訴人應於提起上訴或委任時釋明之，並提出(二)所示關係之釋明文書影本及委任書。	

07 中 華 民 國 114 年 3 月 27 日

08 書記官 陳湘文