

# 臺北高等行政法院裁定

高等行政訴訟庭第五庭

112年度訴字第1344號

原告 謝清彥 現於法務部矯正署臺東監獄執行  
中

上列原告因與被告臺灣高等法院間國家賠償事件（本院112年度訴字第1344號），原告提起訴訟，經臺灣臺北地方法院裁定移送前來（臺灣臺北地方法院112年度國字第42號），本院裁定如下：

## 主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用由原告負擔。

## 理 由

一、按提起行政訴訟，應依行政訴訟法第98條第2項之規定繳納裁判費，此為必須具備之程式。

二、本件原告起訴，未據繳納裁判費並聲請訴訟救助，經本院以112年度救字第210號裁定駁回其訴訟救助之聲請並確定。本院審判長於民國113年9月16日以112年度訴字第1344號裁定命原告於收受送達之日起7日內補正前開不合法情形，該裁定於113年10月4日合法送達。原告迄未繳納裁判費，有本院收文明細表、繳費狀況查詢清單、臨櫃繳費查詢清單及答詢表在卷可憑（本院卷第33-51頁），是其訴顯難認為合法，應予駁回，爰裁定如主文。

中 華 民 國 113 年 11 月 26 日

審判長法官 鍾啟煌

法官 蔡鴻仁

法官 林家賢

一、上為正本係照原本作成。

二、如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院高等行政訴訟庭提出抗告狀並敘明理由（須按他造人數附繕本）。

三、抗告時應委任律師為訴訟代理人，並提出委任書（行政訴訟法第49條之1第1項第3款）。但符合下列情形者，得例外不委任律師為訴訟代理人（同條第3項、第4項）。

得不委任律師為訴訟代理人之情形	所需要件
(一)符合右列情形之一者，得不委任律師為訴訟代理人	<ol style="list-style-type: none"><li>1. 抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備法官、檢察官、律師資格或為教育部審定合格之大學或獨立學院公法學教授、副教授者。</li><li>2. 稅務行政事件，抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備會計師資格者。</li><li>3. 專利行政事件，抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備專利師資格或依法得為專利代理人者。</li></ol>
(二)非律師具有右列情形之一，經最高行政法院認為適當者，亦得為上訴審訴訟代理人	<ol style="list-style-type: none"><li>1. 抗告人之配偶、三親等內之血親、二親等內之姻親具備律師資格者。</li><li>2. 稅務行政事件，具備會計師資格者。</li><li>3. 專利行政事件，具備專利師資格或依法得為專利代理人者。</li><li>4. 抗告人為公法人、中央或地方機關、公法上之非法人團體時，其所屬專任人員辦理法制、法務、訴願業務或與訴訟事件相關業務者。</li></ol>
是否符合(一)、(二)之情形，而得為強制律師代理之例外，抗告人應於提起抗告或委任時釋明之，並提出(二)所示關係之釋明文書影本及委任書。	

中 華 民 國 113 年 12 月 2 日

書記官 張正清