

# 臺北高等行政法院裁定

高等行政訴訟庭第三庭

112年度訴字第481號

原告 陳瑞雄  
被告 立法院  
代表人 韓國瑜  
被告 臺北市政府

代表人 蔣萬安

上列原告因有關勞工事務事件，關於不服臺北市交通事件裁決所  
112年4月6日北市裁催字第22-AB1245118號裁決書，以立法院、  
臺北市政府為被告所提起之行政訴訟，本院裁定如下：

## 主 文

本件移送於本院地方行政訴訟庭。

## 理 由

一、按行政訴訟法第237條之1第1項規定：「本法所稱交通裁決事件如下：一、不服道路交通管理處罰條例第8條及第37條第6項之裁決，而提起之撤銷訴訟、確認訴訟。二、合併請求返還與前款裁決相關之已繳納罰鍰或已繳送之駕駛執照、計程車駕駛人執業登記證、汽車牌照。」次按交通裁決事件，得由原告住所地、居所地、所在地或違規行為地之地方行政法院管轄；訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送於其管轄法院，同法第237條之2、第18條準用民事訴訟法第28條第1項定有明文。且交通裁決事件訴訟之提起，應以原處分機關為被告，逕向管轄之地方行政法院為之，復為同法第237條之3條第1項所明定。另按行政訴訟法第3條之1則規定：「本法所稱高等行政法院，指高等行政法院高等行政訴訟庭；所稱地方行政法院，指高等行政法院地方行政訴訟庭。」

二、本件原告起訴，係主張其於民國112年2月2日17時34分許，

騎乘車牌號碼000-0000號普通重型機車，在臺北市南京東路5段23巷，經民眾檢舉其行駛人行道，遭臺北市通事件裁決所以112年4月6日北市裁催字第22-AB1245118號違反道路交通管理事件裁決書處原告罰鍰新臺幣(下同)600元，並記違規點數1點。原告認為民眾檢舉不當，被告應返還其已繳納之罰鍰600元，為此提起本件訴訟，請求：罰單開立不當涉立法院及臺北市政府除應撤除罰單，並賠償民眾檢舉影像之交通罰款。依前開規定意旨暨說明，核屬交通裁決事件訴訟，依同法第237條之3條第1項規定，應以地方行政法院為第一審管轄法院。又依本件原告自陳之住所地、違規行為地俱在臺北市，依行政訴訟法第3條之1規定，應以本院地方行政訴訟庭為管轄法院，且此部分與原告同時起訴之其他程序標的，經核並不符合行政訴訟法第37條所規定得為共同訴訟人一同被訴之共同訴訟要件。是原告向無管轄權之本院高等行政訴訟庭起訴，顯係違誤，爰依首揭規定，依職權將本件移送於該管轄法院。

三、依行政訴訟法第18條，民事訴訟法第28條第1項，裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

審判長法 官 蘇嫻娟

法 官 林季緯

法 官 魏式瑜

一、上為正本係照原本作成。

二、如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院高等行政訴訟庭提出抗告狀並敘明理由（須按他造人數附繕本）。

三、抗告時應委任律師為訴訟代理人，並提出委任書（行政訴訟法第49條之1第1項第3款）。但符合下列情形者，得例外不委任律師為訴訟代理人（同條第3項、第4項）。

| 得不委任律師為訴訟代理人之情形 | 所 需 要 件             |
|-----------------|---------------------|
| (一)符合右列情形之一     | 1. 抗告人或其代表人、管理人、法定代 |

|                                                                            |                                                                                                                                                                               |
|----------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>者，得不委任律師為訴訟代理人</p>                                                      | <p>理人具備法官、檢察官、律師資格或為教育部審定合格之大學或獨立學院公法學教授、副教授者。</p> <p>2. 稅務行政事件，抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備會計師資格者。</p> <p>3. 專利行政事件，抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備專利師資格或依法得為專利代理人者。</p>                        |
| <p>(二)非律師具有右列情形之一，經最高行政法院認為適當者，亦得為上訴審訴訟代理人</p>                             | <p>1. 抗告人之配偶、三親等內之血親、二親等內之姻親具備律師資格者。</p> <p>2. 稅務行政事件，具備會計師資格者。</p> <p>3. 專利行政事件，具備專利師資格或依法得為專利代理人者。</p> <p>4. 抗告人為公法人、中央或地方機關、公法上之非法人團體時，其所屬專任人員辦理法制、法務、訴願業務或與訴訟事件相關業務者。</p> |
| <p>是否符合(一)、(二)之情形，而得為強制律師代理之例外，抗告人應於提起抗告或委任時釋明之，並提出(二)所示關係之釋明文書影本及委任書。</p> |                                                                                                                                                                               |

02 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日  
03 書記官 林俞文