

# 臺北高等行政法院裁定

高等行政訴訟庭第二庭

112年度訴字第721號

原告 謝清彥

上列原告因與被告法務部間陳情事件，提起行政訴訟，本院裁定如下：

## 主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用由原告負擔。

## 理 由

一、本件原告起訴後，被告之代表人於訴訟進行中由蔡清祥變更為鄭銘謙，並具狀聲明承受訴訟（見本院卷第35頁），應予准許。

二、按行政訴訟法第98條第2項前段規定：「起訴，按件徵收裁判費新臺幣四千元。」第100條第1項規定：「裁判費除法律別有規定外，當事人應預納之。其未預納者，審判長應定期命當事人繳納；逾期未納者，行政法院應駁回其訴、上訴、抗告、再審或其他聲請。」第107條第1項第10款規定：「原告之訴，有下列各款情形之一者，行政法院應以裁定駁回之。但其情形可以補正者，審判長應先定期間命補正：……十、起訴不合程式或不備其他要件。」是原告提起行政訴訟，應依規定繳納裁判費，此為必須具備之程式；其未繳納裁判費者，起訴即屬不合法，經審判長定期間命補正仍不補正者，法院應以裁定駁回之。

三、本件原告起訴，未據繳納裁判費並聲請訴訟救助。關於聲請訴訟救助部分，業經本院112年度救字第137號裁定駁回，原告提起抗告後，因未補正繳納裁判費，經本院裁定駁回，原告復就本院駁回其抗告之裁定提起抗告，亦經最高行政法院以112年度抗字第452號裁定駁回抗告確定，有上開裁定各1份附卷可考（見本院卷第17至24頁）。嗣經本院審判長於民國113年8月23日裁定命原告於收受送達後7日內補正繳納第

01 一審裁判費新臺幣4000元，該裁定於同年9月18日送達原  
02 告，有本院送達證書1紙在卷可稽（見本院卷第41頁）。詎  
03 原告仍未補正繳納裁判費，有本院審判系統收文明細表、繳  
04 費狀況查詢清單、臨櫃繳費查詢清單、答詢表及案件繳費狀  
05 況查詢資料各1份在卷可稽（見本院卷第45至69頁），顯已逾  
06 補正期限，依前揭規定，其起訴為不合法，應予駁回。

07 四、依行政訴訟法第107條第1項第10款、第104條，民事訴訟法  
08 第95條、第78條，裁定如主文。

09 中 華 民 國 113 年 11 月 18 日

10 審判長法官 楊得君

11 法官 高維駿

12 法官 彭康凡

13 一、上為正本係照原本作成。

14 二、如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院高等行政訴訟庭  
15 提出抗告狀並敘明理由（須按他造人數附繕本）。

16 三、抗告時應委任律師為訴訟代理人，並提出委任書（行政訴訟  
17 法第49條之1第1項第3款）。但符合下列情形者，得例外不  
18 委任律師為訴訟代理人（同條第3項、第4項）。

得不委任律師為訴訟代理人之情形	所 需 要 件
(一)符合右列情形之一者，得不委任律師為訴訟代理人	1. 抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備法官、檢察官、律師資格或為教育部審定合格之大學或獨立學院公法學教授、副教授者。 2. 稅務行政事件，抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備會計師資格者。 3. 專利行政事件，抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備專利師資格或依法得為專利代理人者。

01

<p>(二)非律師具有右列情形之一，經最高行政法院認為適當者，亦得為上訴審訴訟代理人</p>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. 抗告人之配偶、三親等內之血親、二親等內之姻親具備律師資格者。</li><li>2. 稅務行政事件，具備會計師資格者。</li><li>3. 專利行政事件，具備專利師資格或依法得為專利代理人者。</li><li>4. 抗告人為公法人、中央或地方機關、公法上之非法人團體時，其所屬專任人員辦理法制、法務、訴願業務或與訴訟事件相關業務者。</li></ol>
--	---

是否符合(一)、(二)之情形，而得為強制律師代理之例外，抗告人應於提起抗告或委任時釋明之，並提出(二)所示關係之釋明文書影本及委任書。

02

中 華 民 國 113 年 11 月 18 日

03

書記官 陳可欣