臺北高等行政法院裁定

高等行政訴訟庭第四庭

113年度抗字第18號

抗 告 人 吳美池

上列抗告人因與相對人臺北市交通事件裁決所間聲請迴避事件，對於中華民國113年9月11日本院地方行政訴訟庭113年度地聲字第39號裁定，提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

抗告訴訟費用由抗告人負擔。

理 由

- 一、依行政訴訟法第272條第3項準用民事訴訟法第449條第1項規定，抗告法院認抗告為不合法或無理由者，應為駁回抗告之裁定。
- 二、緣抗告人向本院地方行政訴訟庭聲請交付113年度交字第24號交通裁決事件民國113年4月22日之法庭錄音光碟，經本院地方行政訴訟庭（下稱原審）113年度地聲字第13號裁定駁回，抗告人不服，提起抗告，並聲請113年度地聲字第13號聲請交付法庭錄音光碟事件（下稱系爭事件）承審法官迴避，經原審113年度地聲字第39號裁定（下稱原裁定）駁回聲請，抗告人不服，遂提起本件抗告。
- 三、原裁定以：抗告人所指系爭事件，業經原審於113年6月3日裁定駁回，惟抗告人於113年8月27日（本院收文日）具狀聲請系爭事件承審法官迴避，已在系爭事件終結之後，系爭事件法官已無應執行之職務，自無聲請法官迴避之實益，其聲請於法自有未合，應予駁回。
- 四、抗告意旨略謂：抗告人因不服新北市政府警察局員警於112年9月1日違法攔查開出4張罰單繼而提起行政訴訟，其中113年度交字第24號及113年度交字第748號交通裁決事件均由同一承審法官審理，既不開庭不調查證據，舉發員警沒有採證違規事證，又不傳喚到庭具結作證，違反訴訟程序及正當法

01 律程序，並且違法判決，爰依民事訴訟法第33條規定，聲請
02 承審法官迴避等語。

03 五、本院查：

04 (一)按法官迴避制度之設置，旨在保持裁判之客觀與公正，倘具
05 有一定事由而難期承辦之法官公正審判，即應迴避，就該特
06 定事件不得執行職務。故當事人聲請法官迴避，無論主張何
07 種事由，均係以所聲請迴避之法官乃承辦該事件之法官，且
08 該事件尚未終結，為其前提要件，苟該事件並非聲請人所聲
09 請迴避之法官承辦，或該事件已終結而無應執行之職務，自
10 無聲請法官迴避可言，此觀行政訴訟法第20條準用民事訴訟
11 法第33條第1項及第37條第1項前段規定即知（最高行政法院
12 112年度聲字第407號裁定參照）。

13 (二)經查，抗告人聲請系爭事件承審法官迴避，惟該事件業經原
14 審於113年6月3日裁定駁回而告終結，法官已無應執行之職
15 務，抗告人針對系爭事件提起抗告，原審先後於113年6月14
16 日裁定及同年8月16日更正裁定命其補繳抗告費，抗告人猶
17 於113年8月27日（本院收文日）具狀聲請法官應迴避（原審
18 卷第9頁），足見其聲請承審法官迴避，自非有據，應予駁
19 回。從而，原裁定駁回抗告人之聲請，依上揭規定與說明，
20 於法並無不合。抗告意旨猶執前詞指摘原裁定違誤，求予廢
21 棄，並無理由，應予駁回。

22 六、據上論結，本件抗告為無理由，依行政訴訟法104條、民事
23 訴訟法第95條、第78條，裁定如主文。

24 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日

25 審判長法官 陳心弘

26 法官 畢乃俊

27 法官 鄭凱文

28 上為正本係照原本作成。

29 不得抗告。

30 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日

31 書記官 高郁婷