01 臺北高等行政法院判決

02 高等行政訴訟庭第一庭

03 113年度簡上字第121號

04 上訴人 露天市集國際資訊股份有限公司

05 代表人 詹宏志（董事長）

06 訴訟代理人 林伊柔律師

07 張雅淇律師

08 被上訴人 農業部動植物防疫檢疫署

09 代表人 邱垂章（署長）

10 上列當事人間動物傳染病防治條例事件，上訴人對於中華民國11
11 3年8月30日本院地方行政訴訟庭112年度簡更一字第2號判決，提
12 起上訴，本院判決如下：

13 主 文

14 上訴駁回。

15 上訴審訴訟費用由上訴人負擔。

16 事實及理由

17 一、本件上訴人於民國110年2月8日起訴，被上訴人代表人於112
18 年3月由杜文珍變更為邱垂章，茲據被上訴人現任代表人具
19 狀聲明承受訴訟（北院卷第71頁、原審卷第11頁），核無不
20 合，應予准許。

21 二、緣上訴人於民國108年12月17日至109年3月24日期間於其提
22 供之網際網路平臺（露天拍賣，下稱系爭網路平臺），刊登
23 境外應施檢疫物（下稱系爭檢疫物）廣告共17件（如原審判
24 決附表所示），經被上訴人查察發現系爭檢疫物屬非合法輸
25 入類，上訴人未限制接取、瀏覽或移除系爭檢疫物之相關網
26 頁內容。被上訴人通知上訴人陳述意見後，認上訴人違反動

01 物傳染病防治條例（下稱本法）第38條之3（下稱系爭規
02 定）及網際網路內容涉及境外應施檢疫物販賣至國內或輸入
03 時應採取措施（下稱應採取措施）第5點第1項規定，依本法
04 第45條第18款及違反動物傳染病防治條例第三十八條之三規
05 定案件裁罰基準（下稱裁罰基準）第2點第1款規定，以109
06 年8月13日防檢二字第1091482153號裁處書（下稱原處分）
07 裁處上訴人新臺幣（下同）15萬元罰鍰。上訴人不服，提起
08 訴願，經行政院農業委員會以109年12月9日農訴字第109072
09 6279號訴願決定駁回。上訴人仍不服，提起行政訴訟，經臺
10 灣臺北地方法院以111年1月25日110年度簡字第52號判決
11 （下稱前判決）駁回，上訴人猶未甘服，提起上訴，經本院
12 以111年12月12日111年度簡上字第78號判決廢棄原判決，發
13 回臺灣臺北地方法院審理，嗣行政訴訟法於112年8月15日修
14 正施行後，移送本院地方行政訴訟庭審理，經本院地方行政
15 訴訟庭112年度簡更一字第2號判決（下稱原判決）駁回，上
16 訴人猶甘未服，提起本件上訴。

17 三、上訴人起訴主張及訴之聲明、被上訴人於原審之答辯及聲
18 明、原判決認定之事實及理由，均引用原判決所載。

19 四、上訴意旨略以：原判決實質上不啻課上訴人等平臺提供者應
20 於網頁內容經會員賣家刊登時起，即負有確認網頁內容是否
21 涉及非洲豬瘟疫區豬肉或其製品之檢查義務，豈非謂上訴人
22 等平臺提供者之知悉時點將隨刊登內容或判別合法與否之難
23 易程度而在個案或判讀者不同而浮動，其判決理由未予說明
24 不採納上訴人之主張，有所不備，且其理由矛盾，不當適用
25 修正後應採取措施。原判決對上訴人於更一審時主張之德
26 國、歐盟規定平臺提供者對使用者貼文不負一一檢查是否有
27 違法之監督義務，縱有檢查之監督義務，亦應依個案技術上
28 可能性、合理性定之，棄而不論。並聲明：原判決廢棄；原
29 處分及訴願決定均撤銷或發回原法院更為審理。

30 五、本院經核原判決駁回上訴人在原審之訴，結論尚無違誤，茲
31 就上訴意旨再補充論斷如下：

- 01 (一)按行政訴訟法第263條之5規定準用第260條第3項規定：「受
02 發回或發交之高等行政法院，應以最高行政法院所為廢棄理
03 由之法律上判斷為其判決基礎。」係基於本院於本件原則上
04 為法律審，就廢棄理由應有法律上判斷，是受發回或發交之
05 高等行政法院地方行政訴訟庭即應受此項判斷之拘束。
- 06 (二)次按，行政罰法第5條規定於111年6月15日修正公布：「行
07 為後法律或自治條例有變更者，適用裁處時之法律或自治條
08 例。但裁處前之法律或自治條例有利於受處罰者，適用最有
09 利於受處罰者之規定。」立法說明以：「……。二、然查，
10 從新從輕原則之法理在於當國家價值秩序有改變時，原則上
11 自應依據新的價值作為衡量標準，且查提起行政救濟係受處
12 罰者之權利，自不宜避免受處罰者因為期待法規未來會做有
13 利之變更，任意提起救濟為理由，而以行政機關『最初』裁
14 處時之法律或自治條例作為適用，爰修正行為後法律或自治
15 條例有變更者，原則上適用『裁處時』之法律或自治條例，
16 但是如舊的價值秩序係有利於人民者，不應讓人民受到不可
17 預見之損害，以維護法的安定性，故若行為後至裁處前之法
18 律或自治條例有利於受處罰者，例外適用最有利受處罰者之
19 規定。三、又所謂『裁處時』，除行政機關第1次裁罰時，
20 包括訴願先行程序之決定、訴願決定、行政訴訟裁判，乃至
21 於經上述決定或裁判發回原處分機關另為適當之處分等時
22 點，併此敘明。……。」是本院於裁判時對於法律或自治條
23 例之變更，亦應一併注意而為適用。又依行政法立法體例，
24 義務規定與處罰規定經常分開規定，故不論是義務規定或處
25 罰規定之變更，均足以影響行政罰之裁處，從而，上開所謂
26 「法律或自治條例有『變更』（法規變更）」，並不以處罰
27 規定為限，更包括行政法上義務之規定在內。簡言之，行政
28 法上義務規定或處罰規定之變更，皆屬行政罰法第5條規定
29 之「法規變更」。
- 30 (三)查上訴人係經營供他人販賣商品之網際網路平臺業者，為原
31 審依職權調查證據認定之事實，核與卷證相符。本院發回時

01 已表明法律見解：違法輸入應施檢疫物之「廣告刊登者」所
02 負法律上之義務內容及義務產生之時點，不因應採取措施第
03 5點修正前後而有不同，因可即時確認廣告之合法性，負有
04 較高之注意義務及注意可能性，而其他之平臺提供者、應用
05 服務提供者及電信服務提供者所負義務，雖因第5點修正
06 後，較為減輕，亦即，電信事業，僅於被動經該管機關告知
07 而知悉有違規廣告時，始負有限制接取、瀏覽或移除相關網
08 頁內容之義務，而平臺業者及應用服務提供者，就不涉及非
09 洲豬瘟疫區之豬肉或豬肉製品廣告，免除從所管理使用網頁
10 內容或其他方式知悉時，負有限制接取、瀏覽或移除相關網
11 頁內容之義務。然平臺提供者、應用服務提供者就涉及非洲
12 豬瘟疫區之豬肉或豬肉製品廣告，不論第5點修正前或後，
13 所負之義務仍一致。從而，依系爭規定授權就行政法上義務
14 規定之修正後應採取措施第5點有關「不涉及」非洲豬瘟疫
15 區之豬肉或豬肉製品廣告，平臺提供者限制接取、瀏覽或移
16 除相關網頁內容之義務有所減輕，按行政罰法第5條所定從
17 新從輕原則，原判決認本件應適用現行應採取措施第5點第2
18 項之規定，自無不合。又依系爭規定及行為時應採取措施第
19 5點第1項後段及第2項規定之立法目的、文義及體系解釋，
20 並參考修正後應採取措施第5點規定理由可知，平臺提供者
21 應於「知悉」時，負有移除、限制接取及瀏覽相關網頁內容
22 義務，而所謂「知悉」，不論是從所管理使用網頁內容知
23 悉、其他管道知悉或被動經該管機關告知而知悉，均屬之；
24 申言之，平臺提供者倘從其所經營管理之網際網路內容，可
25 知悉所刊之廣告內容為涉及非合法輸入之應施檢疫物情事，
26 應認於該廣告內容在其所管理使用之平臺刊登時起，即屬可
27 得知悉，並能知悉之情形，而負有移除、限制接取及瀏覽相
28 關網頁內容之義務，且此義務既可知悉並能知悉，自非不可
29 期待平臺提供者予以移除、限制接取及瀏覽；倘認平臺提供
30 者有採取相關技術，即無庸負責，豈非將法定義務之有無，
31 繫於平臺提供者所受刊販賣廠商之多寡與規模而有無必要建

01 置搜尋技術、所建置搜尋技術之穩定或優劣與否、貨品分類
02 方式或輸入檢索字詞等人為操控情況，如何能防範帶有非洲
03 豬瘟等動物傳染病產品自境外入侵我國，而達到防治動物傳
04 染病之發生、傳染及蔓延之立法目的，業經本院發回判決指
05 明在案。則上訴意旨指摘原判決不當課平臺提供者於網頁內
06 容經會員賣家刊登時起，即負有確認網頁內容是否涉及非洲
07 豬瘟疫區豬肉或其製品之檢查義務，豈非謂平臺提供者之知
08 悉時點將隨刊登內容或判別合法與否之難易程度而在個案或
09 判讀者不同而浮動，其判決理由不備、矛盾，不當適用修正
10 後應採取措施之規定云云，應無足取。

11 (四)次查，原判決認附表編號1-3、5-14、16未涉及非洲豬瘟之
12 應施檢疫物廣告，上訴人已於被上訴人查獲通知當日或隔日
13 即已移除下架，適用現行應採取措施第5點第2項前段之規
14 定，尚無義務之違反；編號15之廣告，上訴人應無法從該網
15 頁內容而得知悉其涉及非洲豬瘟或其他應施檢疫物，難認有
16 注意義務之違反；編號4、17為涉及非洲豬瘟之應施檢疫物
17 廣告，上訴人應得從所管理使用之網頁內容知悉其涉及非洲
18 豬瘟疫區之豬肉或豬肉製品，其負有限制接取、瀏覽或移除
19 相關網頁內容之義務，且無不能注意或欠缺期待可能之情形，
20 違反修正後應採取措施第5點第2項之規定，原處分就此
21 認定有違反系爭規定，應無不合等情，已經原審依調查證據
22 及辯論結果，詳述得心證之理由，核與卷內證據尚無不符，
23 無違反經驗法則、論理法則或其他證據法則。至上訴人於更
24 一審時主張之德國、歐盟電信服務規定與電子商務指令等文
25 章，所討論範圍及對象係為阻止侵權物品與言論並獲得賠
26 償，核與本件涉及非洲豬瘟之動物傳染病行政管制要屬不
27 同，且該等規定非我國現行有拘束力之規定，也非立法時所
28 參採之比較法理，自無拘束法院，上訴人以其主觀見解指摘
29 原判決不備理由，洵無足採。

30 (五)惟本院就本件行為數之認定，乃本院111年度簡上字第78號
31 判決就廢棄原審法院前判決時，所表示之法律上判斷，並以

01 之為廢棄原審法院判決之理由，指明：系爭規定之規範目的
02 係為防範帶有非洲豬瘟等動物傳染病產品，透過網際網路無
03 遠弗屆及傳播快速之特性，難以有效防堵自境外入侵我國，
04 故課予網際網路之廣告刊登者、平臺提供者、應用服務提供
05 者，甚至電信事業，應即時採取有效之防治措施，以阻擋動
06 物傳染病之發生、傳染及蔓延；是法律賦予刊登非合法輸入
07 應施檢疫物廣告之網際網路業者，或受刊登而管理使用該網
08 頁之平臺提供者及應用服務提供者，限制接取、瀏覽或移除
09 該網頁內容，應自該廣告網頁內容刊登或知悉時起，即負有
10 限制接取、瀏覽或移除之作為義務，該作為義務之誠命，自
11 存在於各次應作為義務發生時，礙難將多次違反該作為義務
12 之數個不作為行為，視為同一違規行為論斷。揆諸行政訴訟
13 法第260條、第263條之5規定，受發回之原審法院，應以本
14 院上開法律上判斷為其判決基礎。而原判決認本件上訴人應
15 得以一次建構完整之關鍵字阻擋機制，即可防止本件多數賣
16 家之違規情形，且本件違規行為查獲之時間密接，保護法益
17 相同，依上開說明，應可視為一接續行為，明顯與本院上開
18 法律判斷有違。然上訴人就原判決附表編號4、17之涉及非
19 洲豬瘟之應施檢疫物廣告，其所管理使用之平臺刊登時起，
20 已得從所管理使用之網頁內容知悉，即負有限制接取、瀏覽
21 或移除之作為義務，而附表編號4、17之刊登時間、刊登賣
22 家、廣告暨產品內容均有不同，上訴人須分別踐行2次作為
23 義務，而屬自然上與法律上之數行為，應依行政罰法第25條
24 規定分別處罰。原判決以被上訴人認為違反一行政法義務之
25 接續犯，視為一行為論，雖屬有誤，但倘依法認定數行為而
26 數次處罰，則依裁罰基準第2點及第5點規定，被上訴人陳明
27 上訴人無特別可資減輕事由而審酌一行為處最高額罰鍰15萬
28 元之結果，勢加重上訴人受罰鍰之總金額。基於行政訴訟乃
29 救濟制度，應有不利益變更禁止原則之適用，原處分所為行
30 為數認定錯誤而為單一處罰於法雖有所違，本院縱撤銷原處
31 分並命被上訴人改依此法律見解行使處罰裁量權，分別處罰

01 而加重之結果，仍難超越一次處罰之罰鍰額度15萬元，爰本
02 於不利益變更禁止原則，仍予維持原處分關於罰鍰額度之決
03 定，故無廢棄原判決撤銷原處分之必要。

04 (六)綜上所述，上訴人之主張均無可採。原判決駁回上訴人在原
05 審之訴，雖行為數之認定有所違誤，然結論尚無二致。上訴
06 論旨，仍係重述其在原審業已主張而為原判決不採之詞，指
07 摘其違背法令，求予廢棄，為無理由，仍應駁回。

08 六、據上論結，本件上訴為無理由。

09 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日

10 審判長法官 蕭忠仁

11 法官 吳坤芳

12 法官 羅月君

13 上為正本係照原本作成。

14 不得上訴。

15 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日

16 書記官 陳又慈