臺北高等行政法院裁定

高等行政訴訟庭第三庭
113年度訴字第1218號

原　　告　江家騏
　　陳興連

上列原告因與被告國防部軍事情報局間損失補償事件，提起行政訴訟，本院裁定如下：

主　文

原告之訴駁回。

訴訟費用由原告負擔。

理　由

一、按「起訴，按件徵收裁判費新臺幣4千元。……。」「原告之訴，有下列各款情形之一者，行政法院應以裁定駁回之。但其情形可補正者，審判長應定期間先命補正：……十、起訴不合程式或不備其他要件。……。」行政訴訟法第98條第2項、第107條第1項第10款分別定有明文。

二、本件原告起訴，未據繳納裁判費新臺幣(下同)4,000元，經本院以民國113年11月19日裁定命原告於收受送達後37日內補正，該裁定已於114年1月2日送達原告，有送達證書在卷可稽(本院卷一第385-403頁)。原告於114年1月10日繳納裁判費3,624元(本院卷一第9頁)，惟未足額繳納，本院復於114年1月17日以院東審A股113訴001218字第1140000481號函通知原告於文到37日內儘速補繳不足之裁判費376元（本院卷一第379頁），並提醒「需留意匯差及扣除銀行手續費」，該函文已於114年4月1日送達原告，有送達證書附卷可憑(本院卷二第19-37頁)。詎原告於114年4月15日僅繳納裁判費364元(本院卷一第9頁)，共計繳納裁判費3,988元，並未依上開裁定及函文依法繳足裁判費4,000元，有本院答詢表、臨櫃繳費查詢清單及多元化案件繳費狀況查詢作業（本院卷二第49-53頁）在卷足憑。從而，原告逾期仍未補正，起訴不合法，應予駁回。

中　　華　　民　　國　　114　　年　　5　　月　　9　　日

審判長法　官 蘇嫊娟

法　官 鄧德倩

法　官 魏式瑜

一、上為正本係照原本作成。

二、如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院高等行政訴訟庭提出抗告狀並敘明理由（須按他造人數附繕本）。

三、抗告時應委任律師為訴訟代理人，並提出委任書（行政訴訟法第49條之1第1項第3款）。但符合下列情形者，得例外不委任律師為訴訟代理人（同條第3項、第4項）。

得不委任律師為訴訟代理人之情形	所　需　要　件
㈠符合右列情形之一者，得不委任律師為訴訟代理人	1.抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備法官、檢察官、律師資格或為教育部審定合格之大學或獨立學院公法學教授、副教授者。 2.稅務行政事件，抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備會計師資格者。 3.專利行政事件，抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備專利師資格或依法得為專利代理人者。
㈡非律師具有右列情形之一，經最高行政法院認為適當者，亦得為上訴審訴訟代理人	1.抗告人之配偶、三親等內之血親、二親等內之姻親具備律師資格者。 2.稅務行政事件，具備會計師資格者。 3.專利行政事件，具備專利師資格或依法得為專利代理人者。 4.抗告人為公法人、中央或地方機關、公法上之非法人團體時，其所屬專任

	人員辦理法制、法務、訴願業務或與訴訟事件相關業務者。
是否符合㈠、㈡之情形，而得為強制律師代理之例外，抗告人應於提起抗告或委任時釋明之，並提出㈡所示關係之釋明文書影本及委任書。	

中　　華　　民　　國　　114　　年　　5　　月　　9　　日

書記官　林俞文