臺北高等行政法院裁定

高等行政訴訟庭第七庭
113年度訴字第658號

異　議　人　陳蔡秀錦

　　陳明揚

上列異議人與相對人立法院間因其他請求事件，對於中華民國114年2月14日本院高等行政訴訟庭113年度訴字第658號裁定提出異議，本院裁定如下：

主　文

異議駁回。

理　由

一、按行政訴訟法第266條規定：「（第1項）受命法官或受託法官之裁定，不得抗告。但其裁定如係受訴行政法院所為而依法得為抗告者，得向受訴行政法院提出異議。（第2項）前項異議，準用對於行政法院同種裁定抗告之規定。（第3項）受訴行政法院就異議所為之裁定，得依本編之規定抗告。（第4項）繫屬於上訴審行政法院之事件，受命法官、受託法官所為之裁定，得向受訴行政法院提出異議。其不得上訴之事件，第一審行政法院受命法官、受託法官所為之裁定，亦同。」本條立法理由略以：受命法官或受託法官通常僅能行使受訴法院所委託之權限及職務，而受其委託之拘束，故對於受命法官或受託法官之裁定，不許逕向上級法院抗告，而應先依異議程序，由受訴法院就其裁定之當否予以裁判。故得依上開規定提出異議者，以對「受命法官」或「受託法官」所為之裁定不服者為限，倘係由行政法院或審判長所為之裁定，即無該條規定之適用。

二、異議意旨略以：異議人於起訴書所提到立法院未設置訴願委員會、政風室不合法等就是公法上之法律爭議，且異議人起訴書列被告那麼多人，然本院高等行政訴訟庭民國114年2月14日113年度訴字第658號裁定（下稱系爭裁定）故意亂判，

不但不列被告，也不進行調查，即駁回異議人起訴而不起訴，故系爭裁定之法官侯志融、張瑜鳳、傅伊君犯有瀆職罪、廢弛職務罪、強制罪等，異議人要求更換法官，以保障異議人聽審、公正程序、公開審判請求權及程序上平等權等語。

三、查系爭裁定係經本院合議庭所為，並非受命法官或受託法官所為，依前揭規定及說明，系爭裁定既非受命法官或受託法官所為之裁定，即非行政訴訟法第266條規定得提出異議之範疇，異議人提出本件異議為不合法，應予駁回。至本件異議，依行政訴訟法第98條之5規定，不徵收裁判費，故本件無庸併為異議程序訴訟費用負擔之裁定，附此敘明。

中　　華　　民　　國　　114　　年　　6　　月　　30　　日

審判長法　官　侯志融

法　官　張瑜鳳

法　官　傅伊君

一、上為正本係照原本作成。

二、如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院高等行政訴訟庭提出抗告狀並敘明理由（須按他造人數附繕本）。

三、抗告時應委任律師為訴訟代理人，並提出委任書（行政訴訟法第49條之1第1項第3款）。但符合下列情形者，得例外不委任律師為訴訟代理人（同條第3項、第4項）。

得不委任律師為訴訟代理人之情形	所　需　要　件
㈠符合右列情形之一者，得不委任律師為訴訟代理人	1.抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備法官、檢察官、律師資格或為教育部審定合格之大學或獨立學院公法學教授、副教授者。 2.稅務行政事件，抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備會計師資格者。

	3.專利行政事件，抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備專利師資格或依法得為專利代理人者。
㈡非律師具有右列情形之一，經最高行政法院認為適當者，亦得為上訴審訴訟代理人	1.抗告人之配偶、三親等內之血親、二親等內之姻親具備律師資格者。 2.稅務行政事件，具備會計師資格者。 3.專利行政事件，具備專利師資格或依法得為專利代理人者。 4.抗告人為公法人、中央或地方機關、公法上之非法人團體時，其所屬專任人員辦理法制、法務、訴願業務或與訴訟事件相關業務者。
是否符合㈠、㈡之情形，而得為強制律師代理之例外，抗告人應於提起抗告或委任時釋明之，並提出㈡所示關係之釋明文書影本及委任書。	

中　　華　　民　　國　　114　　年　　6　　月　　30　　日

書記官　方信琇