臺北高等行政法院判決

高等行政訴訟庭第七庭

113年度交上字第142號

上訴人 陳柏安

被上訴人 臺北市交通事件裁決所

代表人 蘇福智（所長）

上列當事人間交通裁決事件，上訴人不服中華民國113年2月29日本院地方行政訴訟庭112年度交字第154號判決，提起上訴，本院判決如下：

主 文

- 一、原判決駁回上訴人請求撤銷原處分1關於記違規點數3點部分及該部分訴訟費用均廢棄。
- 二、上開廢棄部分，原處分1關於記違規點數3點部分撤銷。
- 三、其餘上訴駁回。
- 四、第一審及上訴審訴訟費用新臺幣1,050元，被上訴人負擔新臺幣100元，餘由上訴人負擔。被上訴人應給付上訴人新臺幣100元。

理 由

- 一、上訴人駕駛其所有車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱系爭車輛），於民國111年11月21日2時32分許，行經國道1號高速公路南向117.6公里處（下稱系爭地點），為內政部警政署國道公路警察局第二公路警察大隊（下稱舉發機關）員警所設置之非固定式雷達測速照相儀測得行車時速180公里，乃依據測速採證照片，以系爭車輛有「速限100公里，經雷達(射)測定行速為180公里，超速80公里」、「行車速度超過規定之最高時速60公里（處車主）」之違規行為，於111年11月30日分別填製國道警交字第ZBB895144、ZBB895145號舉發違反道路交通管理事件通知單對上訴人予以舉發，並

01 載明到案日為112年1月14日前。經上訴人於112年1月11日向
02 被上訴人提出申訴，被上訴人仍認上訴人駕駛系爭車輛有
03 「行車速度，超過規定之最高時速逾60公里至80公里以
04 內」、「行車速度超過規定之最高時速60公里（處車主）」
05 之違規事實，乃依道路交通管理處罰條例（下稱道交條例）
06 第43條第1項第2款、第43條第4項（前段）、第63條第1項（第3
07 款）、第85條第1項（前段）及違反道路管理事件統一裁罰
08 基準及處理細則第2條附件違反道路管理事件統一裁罰
09 基準表（下稱裁罰基準表）等規定，分別以北市裁催字第22-Z
10 BB895144（下稱原處分1）及22-ZBB895145號裁決書（下稱
11 原處分2）裁處上訴人罰鍰新臺幣（下同）8,000元、記違規
12 點數3點並應參加道路交通安全講習及吊扣汽車牌照6個月，
13 應到案日期為112年3月1日前，原處分於同日對上訴人送
14 達。上訴人不服，提起行政訴訟，經本院地方行政訴訟庭
15 （下稱原審）於113年2月29日以112年度交字第154號判決
16 （下稱原判決）駁回後，上訴人仍不服，遂提起本件上訴。

17 二、上訴人起訴主張及聲明、被上訴人於原審之答辯及聲明、原
18 判決認定之事實及理由，均引用原判決所載。

19 三、上訴意旨略以：依上訴人自行拍攝之現場照片顯示，測速取
20 締標誌「警52」（下稱系爭標誌）立於橋墩後方不足100公
21 尺處，且該處夜間並無照明，故上訴人夜間行經時即不利辨
22 識。又原審係自行以Google地圖照片判定系爭標誌可供辨
23 識，實令人難以信服，且Google地圖照片及舉發機關提供之
24 系爭標誌照片，均係於日間立於系爭標誌正前方所拍攝，與
25 上訴人於上開時地，係夜間行駛且車燈無法直射系爭標誌之
26 事實明顯不符，原審均未予詳查等語。

27 四、本院之判斷：

28 （一）經查，上訴人於上開時間，駕駛其所有之系爭車輛，於系爭
29 地點，有駕駛汽車行車速度超過規定之最高時速60公里之違
30 規行為，違規事實明確，被上訴人依行為時道交條例第43條
31 第1項第2款、第63條第1項（第3款）、第85條第1項（前段）及

01 裁罰基準表等規定，以原處分1裁處上訴人罰鍰8,000元、記
02 違規點數3點（違規點數部分則詳下述），並應參加道路交
03 通安全講習；另被上訴人依道交條例第43條第4項(前段)及
04 裁罰基準表等規定，以原處分2裁處上訴人吊扣汽車牌照6個
05 月，均為原判決所認定之事實，且核與卷內事證相符，自得
06 採為本件判決的基礎。

07 (二)駁回部分(即原判決關於上訴人違規事實之認定、罰鍰、應
08 參加道路交通安全講習及吊扣汽車牌照6個月部分)：

09 1. 經核原判決業已論明：上訴人主張系爭標誌被橋墩遮蔽視線
10 云云。惟依原審依職權查閱GOOGLE地圖照片（原審卷第9至1
11 1頁），可知系爭標誌前方雖有橋墩，然即便行駛在最外側
12 車道之車輛，仍可清楚辨識該標誌，並無阻擋駕駛人之視
13 線，在日間有自然光線，夜間有燈光照明之情形下，足可清
14 楚辨識，難認有違反道交條例第7條之2之規定。至上訴人提
15 出其自行採證之現場照片，其日間拍攝照片角度係站在路肩
16 之最外側，甚至路肩外之草叢內拍攝（臺灣臺北地方法院11
17 2年度交字第165號卷《下稱北院卷》第17頁；原審卷第35至
18 37頁），夜間拍攝照片則焦距模糊且未開頭燈照明（北院卷
19 第15至17頁，原審卷第25至33頁），始有遮蔽或難以辨識之
20 情形，均難據以採為對上訴人有利之認定等情，原審詳為論
21 斷適用法條、違規事實之認定、心證形成之理由、上訴人主
22 張不可採之理由以及證據採納之取捨等語，經核與卷內證據
23 尚無不符，並無不備理由及理由矛盾之情事。

24 2. 另查原處分1部分，行為時即110年1月20日修正公布，同年6
25 月1日施行道交條例第43條第1項第2款處罰行車速度超過規
26 定之最高時速60公里，處6,000元以上24,000元以下罰鍰，
27 再依行為時裁罰基準表規定，本件行車速度超過規定之最高
28 時速逾60公里至80公里以內，小型車應裁處罰鍰8,000元；
29 裁處時即現行規定修正為處罰行車速度超過規定之最高時速
30 40公里，處6,000元以上36,000元以下罰鍰，再依現行裁罰
31 基準表規定，行車速度超過規定之最高時速逾60公里至80公

01 里以內，小型車應裁處罰鍰16,000元，修正後規定對受處罰
02 者未較有利，故裁處罰鍰8,000元，亦無違誤；原處分2部
03 分，比較修正前後道交條例第43條第4項前段規定，法律效
04 果均為吊扣汽車牌照6個月，並無變更，故裁處吊扣汽車牌
05 照6個月，於法也無不合。

- 06 3. 上訴意旨仍執系爭標誌於夜間行經時遭橋墩遮蔽視線等情，
07 無非係其個人之主觀見解，並就原審認定事實、證據取捨之
08 職權行使事項為指摘，並無可採。從而，原判決維持原處分
09 1、2關於罰鍰8,000元、應參加道路安全講習及吊扣汽車牌
10 照6個月，經核認事用法俱無違誤，上訴人就此上訴求予廢
11 棄，為無理由，應予駁回。

12 (三)廢棄部分(即原判決關於原處分1記違規點數3點部分)：

- 13 1. 按「行為後法律或自治條例有變更者，適用裁處時之法律或
14 自治條例。但裁處前之法律或自治條例有利於受處罰者，適
15 用最有利於受處罰者之規定。」行政罰法第5條定有明文。
16 所謂「裁處時」，依其立法理由說明，除行政機關第1次裁
17 罰時，包括訴願先行程序之決定、訴願決定、行政訴訟裁
18 判，乃至於經上述決定或裁判發回原處分機關另為適當之處
19 分等時點，是本院於裁判時對於法律之變更，應一併注意適
20 用。
- 21 2. 行為時即107年6月13日修正公布，同年9月1日施行道交條例
22 第63條第1項規定，汽車駕駛人有同條例第43條之情形者，
23 記違規點數3點；嗣於112年5月3日修正公布，同年6月30日
24 施行規定：「汽車駕駛人違反本條例規定者，除依規定處罰
25 外，並得依對行車秩序及交通安全危害程度記違規點數1點
26 至3點。」(下稱舊法)，再於113年5月29日修正公布，同年6
27 月30日施行即現行規定：「汽車駕駛人違反本條例規定，除
28 依規定處罰外，經當場舉發者，並得依對行車秩序及交通安
29 全危害程度記違規點數1點至3點。」(下稱新法)，可知新法
30 規定處罰機關得對違規駕駛人記違規點數之情形，以經當場
31 舉發者為限，比較舊法對於記點處分並無舉發態樣之限制，

01 亦即逕行舉發亦包括在內，新法規定對受處罰者較有利，故
02 本件有關記違規點數部分之處罰，應適用新法。

03 3. 準此，依原判決認定之事實，本件並非當場舉發而屬逕行舉
04 發，依新法規定不得為記違規點數之處分。原判決未及適用
05 新法規定，就原處分關於記違規點數部分，駁回上訴人在原
06 審之訴，適用法規即有不當。上訴意旨雖未指摘及此，然本
07 院審查原判決是否違背法令，不受上訴理由拘束，原判決既
08 有上開違背法令事由，且其違法情事足以影響判決結果，上
09 訴意旨關於此部分求予廢棄，為有理由。又因本件事實已臻
10 明確，本院爰基於原審確定之事實，將原判決駁回上訴人請
11 求撤銷原處分關於記違規點數部分廢棄，自為判決予以撤
12 銷。

13 五、交通裁決事件之上訴，行政法院為訴訟費用之裁判時，應確
14 定其費用額。本件上訴人對於交通裁決事件之上訴，兩造各
15 為一部勝訴、一部敗訴，第一審訴訟費用300元及上訴審訴
16 訟費用750元，合計1,050元，經本院酌量情形，命由被上訴
17 人負擔100元，餘由上訴人負擔，併予確定如主文第4項所
18 示。

19 六、結論：本件上訴為一部有理由，一部無理由，判決如主文。

20 中 華 民 國 114 年 2 月 18 日

21 審判長法官 侯志融

22 法官 張瑜鳳

23 法官 傅伊君

24 上為正本係照原本作成。

25 不得上訴。

26 中 華 民 國 114 年 2 月 18 日

27 書記官 方信琇