臺北高等行政法院判決

高等行政訴訟庭第七庭

113年度交上字第21號

上訴人 桃園市政府交通事件裁決處

代表人 張丞邦（處長）

訴訟代理人 周岳律師

被上訴人 吳鴻昇

上列當事人間交通裁決事件，上訴人對於中華民國112年11月14日本院地方行政訴訟庭112年度巡交字第594號宣示判決筆錄，提起上訴，本院判決如下：

主 文

- 一、原判決關於原處分A部分及該部分訴訟費用均廢棄。
- 二、上開廢棄部分，被上訴人在第一審之訴駁回。
- 三、其餘上訴駁回。
- 四、第一審及上訴審訴訟費用新臺幣1,050元，被上訴人負擔新臺幣525元，餘由上訴人負擔。被上訴人應給付上訴人新臺幣225元。

理 由

- 一、本件訴訟中，被上訴人代表人由林文閔變更為張丞邦，茲據其聲明承受訴訟（本院卷第53頁），核無不合，應予准許。
- 二、按民國112年8月15日行政訴訟法修正施行前繫屬於改制前地方法院行政訴訟庭之交通裁決事件，經裁判後，當事人於行政訴訟法修正施行後提起上訴或抗告者，應適用修正後之規定，為行政訴訟法施行法第1條、第22條第1項、第3項所明定。本件於112年4月6日繫屬改制前臺灣桃園地方法院（下稱桃園地院）行政訴訟庭，嗣因112年8月15日行政訴訟新制實施後，原地方法院已無行政訴訟庭之組織配置，無受理行政訴訟事件之審判權，遂移由本院地方行政訴訟庭（下稱原審）接續審理，經原審於112年11月14日宣示判決筆錄後，原審被告即上訴人於112年12月12日提起上訴。依前開規定，本件即應適用修正後行政訴訟法之規定，合先敘明。

01 三、事實概要：

02 被上訴人駕駛車牌號碼0000-00自用小客車（下稱系爭車輛），於112年2月7日15時22分許，在臺北市○○○路0段00
03 0巷00弄0號處（下稱系爭地點A），不依順行方向停車，遭
04 臺北市政府警察局士林分局天母派出所員警逕行舉發，並填
05 製第A0LE7W8A9號舉發違反道路交通管理事件通知單予以舉
06 發，上訴人審認後，乃依道路交通管理處罰條例（下稱道交
07 條例）第56條第1項第6款規定，以112年3月22日桃交裁罰字
08 第58-A0LE7W8A9號違反道路交通管理事件裁決書（下稱原處
09 分A）裁處被上訴人罰鍰新臺幣（下同）900元。又被上訴人
10 駕駛系爭車輛，於112年2月7日22時51分許，在國道1號南向
11 55公里處（下稱系爭地點B），未依規定繫安全帶，遭內政
12 部警政署國道公路警察局第一公路警察大隊當場舉發，遂填
13 製第ZYXB51325號舉發違反道路交通管理事件通知單，經上
14 訴人審認後，依道交條例第31條第2項規定，於112年3月22
15 日以桃交裁罰字第58-ZYXB51325號違反道路交通管理事件裁
16 決書（下稱原處分B）裁處被上訴人罰鍰3,000元。被上訴人
17 不服原處分A、B提起行政訴訟，經原審於112年11月14日以1
18 12年度巡交字第594號宣示判決筆錄（下稱原判決）撤銷原
19 處分A、B，上訴人不服，提起本件上訴。

20
21 四、被上訴人起訴主張及訴之聲明、上訴人於原審之答辯及聲
22 明，均引用原判決所載。

23 五、上訴意旨略以：

24 (一)原處分A部分：

25 1. 所謂「不依順行方向停車」，並非僅指逆向停車之情形，包
26 括斜停或垂直而非與路面邊緣平行者亦屬之。又道交條例第
27 56條第1項第6款前段規定，係以停車不依順行方向，或不緊
28 靠道路右側，或單行道不緊靠路邊停車，為處罰之構成要件，
29 其立法意旨係為消除道路任意停放車輛，確保用路人、
30 車通行之順暢及安全，以維護交通秩序，避免交通秩序紊
31 亂。

01 2. 舉發機關員警於上開時、地，發現被上訴人之系爭車輛係以
02 垂直之方式停於系爭地點A，非以順向之方式停放，而系爭
03 車輛若欲自系爭地點A駛出，必須先往前行駛一段距離（即
04 駛入臺北市○○○路0段000巷14弄（下稱系爭14弄）之行車
05 路線範圍）後始得駛出，此將迫使行經系爭14弄之汽車、機
06 車或腳踏車遭遇不可預期之行車動線危險（即行經系爭14弄
07 之車輛將遭遇自T字路右側突有車輛駛出之危險），使其他
08 用路人之風險遽增，易造成行進不便或人車擦撞之風險，對
09 於交通秩序安全及其他用路人之權益難謂無重大影響。

10 3. 違反道路交通管理事件統一裁罰基準及處理細則（下稱處理
11 細則）第12條第1項第6款規定：「行為人有下列情形之一，
12 而未嚴重危害交通安全、秩序，且情節輕微，以不舉發為適
13 當者，交通勤務警察或依法令執行交通稽查任務人員得對其
14 施以勸導，免予舉發：……六、深夜時段（0至6時）停車，
15 有本條例第56條第1項之情形。但於身心障礙專用停車位違
16 規停車或停車顯有妨礙消防安全之虞，或妨礙其他人車通行
17 經人檢舉者，不在此限。」可見，立法者明示僅於夜間時間
18 違反道交條例第56條之情況得予以彈性裁罰，故本件被上訴
19 人的違法事實，舉發機關並無裁量拒不裁罰之裁量空間。

20 (二)原處分B之部分：

21 依據高速公路及快速公路交通管制規則（下稱管制規則）第
22 25條第1項第2款規定：「汽車行經高速公路及快速公路，有
23 下列情形之一者，除應予拖、吊、移置、保管、處理外，並
24 應予以舉發處罰：……二、停放服務區、休息站內之車輛逾
25 4小時。」明確指出汽車行經高速公路及快速公路，有該條
26 項所列各款情形之一者，應予以舉發，顯見服務區與休息站
27 亦應屬於高速公路與快速公路的範圍內。從而，若認定服務
28 區與休息站非應屬於高速公路與快速公路的範圍，則車輛違
29 規停放服務區與休息站時，即不得適用管制規則。參照臺灣
30 新竹地方法院104年度交字第129號行政訴訟判決內容，認匝
31 道為進出高速公路之引道，當屬高速公路的一部分，而由匝

01 道進入之服務區亦應屬高速公路一部分。是以，匝道、服務
02 區與休息站皆應屬於高速公路與快速公路的範圍，本件舉發
03 機關依據道交條例第31條第2項舉發被上訴人有「汽車行駛
04 於高速公路汽車駕駛人未依規定繫安全帶（一人）」之違規
05 情形，應無違誤。

06 (三)並聲明：原判決廢棄。被上訴人於原審之訴均駁回。

07 六、本院之判斷：

08 (一)關於廢棄改判部分(即原判決撤銷原處分A部分)：

09 1. 道交條例第56條第1項第6款規定：「汽車駕駛人停車時，有
10 下列情形之一者，處600元以上1200元以下罰鍰：……六、
11 不依順行方向，或不緊靠道路右側，或單行道不緊靠路邊停
12 車。」道路交通安全規則（下稱道安規則）第112條第1項第
13 13款、第2項規定：「（第1項）汽車停車時，應依下列規
14 定：……十三、在停車場內或路邊准停車處所停車時，應依
15 規定停放，不得紊亂。……（第2項）汽車停車時應依車輛
16 順行方向緊靠道路邊緣，其前後輪胎外側距離緣石或路面邊
17 緣不得逾40公分。」可知，汽車駕駛人於道路停車時，停放
18 方式可區分為在劃設有停車線之區域，須依照停車線標示停
19 放；在未劃設停車線之區域，則必須依規定緊靠路邊順向停
20 車。故所謂「不依順行方向停車」，並非僅指逆向停車之情
21 形，包括斜停或垂直而非與路面邊緣平行者亦屬之。又本條
22 規範目的，在於確保用路人、車通行之順暢及安全，以免因
23 路邊停放車輛不規則突出或內縮狀況，造成經過人、車沿道
24 路邊緣行進時，須配合為不規則移動，動線紊亂而增加危
25 險，同時亦減少停放路邊的車輛遭受撞擊的危險，故將與路
26 面邊緣斜停或垂直狀況，亦認係「不依順行方向停車」情形
27 而予取締，合於規範目的。至道交條例第92條第4項授權訂
28 定之處理細則第12條第1項第6款規定：「行為人有下列情形
29 之一，而未嚴重危害交通安全、秩序，且情節輕微，以不舉
30 發為適當者，交通勤務警察或依法令執行交通稽查任務人員
31 得對其施以勸導，免予舉發：……六、深夜時段（0至6時）

01 停車，有本條例第56條第1項之情形。但於身心障礙專用停
02 車位違規停車或停車顯有妨礙消防安全之虞，或妨礙其他人
03 車通行經人檢舉者，不在此限。」乃立法者明示限於深夜時
04 段之0至6時，且無處理細則第12條第1項第6款但書之情形
05 下，始得免予舉發。再處理細則第2條附表之違反道路交通
06 管理事件統一裁罰基準表（下稱裁罰基準表）就違反第56條
07 第1項第6款者，按機車、小型車、大型車及依期限內繳納或
08 到案聽候裁決者，分別處600元、900元、1200元等情，經核
09 未逾越授權目的及範圍，自得予以適用。

- 10 2. 經查，系爭車輛停放位置所在之系爭地點A為圓弧空地，系
11 爭車輛係垂直停放在系爭14弄之行駛方向等事實，有舉發照
12 片、現場照片、Google地圖及街景圖（桃園地院卷第42至45
13 頁、原審卷第27至35、15之1、51至53頁）在卷為憑，且為
14 原判決所確定之事實，核與卷附證據資料相符，自得為本院
15 判決之基礎。又道交條例第56條第1項第6款規定目的乃要求
16 汽車駕駛人於道路停車時，在未劃設停車線之區域，則必須
17 依規定緊靠路邊順向停車，而所謂「不依順行方向停車」，
18 並非僅指逆向停車之情形，包括斜停或垂直而非與路面邊緣
19 平行者亦屬之，以確保用路人、車通行之順暢及安全，以免
20 因路邊停放車輛不規則突出或內縮狀況，造成經過人、車沿
21 道路邊緣行進時，須配合為不規則移動，動線紊亂而增加危
22 險，同時亦減少停放路邊的車輛遭受撞擊的危險，故將與路
23 面邊緣斜停或垂直狀況，亦認係「不依順行方向停車」情形
24 而予取締。依據舉發照片（桃園地院卷第42至45頁）顯示，
25 系爭車輛係緊臨系爭14弄道路停放，且被上訴人將系爭車輛
26 垂直停放在系爭14弄之行駛方向，是依上開規定及說明，系
27 爭車輛既緊臨系爭14弄且以垂直方式停放，而未依系爭14弄
28 道路方向順向停車，造成經過人、車沿道路邊緣行進時，須
29 配合為不規則移動，動線紊亂而明顯增加同向行車事故之危
30 險，自符合道交條例第56條第1項第6款規定之情形，上訴人
31 以原處分A處罰鍰900元，並無違誤。原判決固以系爭車輛停

01 放處為系爭14弄及天玉街103巷交匯之T字路口，且為天玉街
02 103巷之巷底，客觀上已難讓一般人明確知悉何路為順向，
03 且被上訴人停車方式因未超出佔用系爭14弄之路線範圍，不
04 至於對系爭14弄之交通秩序有不利影響，反而可有效利用圓
05 弧空地停放多臺車輛，尚難認被上訴人有不依順行方向停車
06 之情形，而撤銷原處分A等情。然系爭車輛既緊臨系爭14弄
07 且以垂直方式停放，已如前述，則應以系爭14弄判斷道路順
08 向，縱系爭地點A為系爭14弄及天玉街103巷交匯之T字路
09 口，且為天玉街103巷之巷底，亦無原審所稱客觀上已難讓
10 一般人明確知悉何路為順向之情形，況道交條例第56條第1
11 項第6款之規範目的在於確保用路人、車通行之順暢及安全，
12 是否停放多臺車輛顯非其考量因素，原審上開認定系爭
13 車輛垂直停放在系爭14弄之行駛方向，對交通秩序無不利影
14 響，反而可有效利用圓弧空地停放多臺車輛等情，顯然違背
15 道交條例第56條第1項第6款之規範意旨，自有判決適用法規
16 不當之違法。原判決既有上開違背法令事由，且其違法情事
17 足以影響判決結果，上訴意旨關於此部分求予廢棄，為有理
18 由。又因本件事實已臻明確，本院爰基於原審確定之事實，
19 將原判決撤銷原處分A部分廢棄，自為判決駁回被上訴人第
20 一審之訴。

21 (二)關於上訴駁回部分(即原判決撤銷原處分B部分)：

- 22 1. 道交條例第31條第1項前段、第2項本文規定：「(第1項)
23 汽車行駛於道路上，其駕駛人、前座或小型車後座乘客未依
24 規定繫安全帶者，處駕駛人1500元罰鍰；……(第2項)汽
25 車行駛於高速公路或快速公路，違反前項規定或大型車乘載
26 4歲以上乘客未依規定繫安全帶者，處駕駛人3000元以上600
27 0元以下罰鍰。……」管制規則第2條第1項第1至4、9至10、
28 13至14款規定：「本規則所用名詞，釋義如下：一、高速公
29 路：指其出入口完全控制，中央分隔雙向行駛，除起迄點
30 外，並與其他道路立體相交，專供汽車行駛之公路。二、快
31 速公路：指除高速公路外，其出入口完全或部分控制，中央

01 分隔雙向行駛，並得與主、次要道路立體相交或平面相交，
02 專供汽車行駛之公路。三、主線車道：指車道中可供汽車直
03 駛之車道。四、外側車道：指主線車道中之最右側車道。
04 ……九、加速車道：指設於匝道與主線車道之間，專供汽車
05 由匝道駛入主線車道前加速之車道。十、減速車道：指設於
06 主線車道與匝道之間，專供汽車駛離主線車道進入匝道前減
07 速之車道。……十三、交流道：指高速公路與快速公路相互
08 間，高速公路或快速公路與其他道路連接，以匝道構成立體
09 相交之部分。十四、匝道：指交流道中為加減速車道及主線
10 車道與其他道路間之連接部分。」第7條規定：「汽車自交
11 流道、服務區或休息站進入主線車道時，應遵守交通標誌、
12 標線、號誌指示行駛，並先利用加速車道逐漸增加車速，判
13 明交通情況確達安全距離，方得駛入主線車道。」第18條規
14 定：「汽車駛離高速公路及快速公路主線車道擬進入交流
15 道、服務區、休息站時，應循減速車道逐漸降低速率行駛
16 之。」第25條第1項第2款規定：「汽車行經高速公路及快速
17 公路，有下列情形之一者，除應予拖、吊、移置、保管、處
18 理外，並應予以舉發處罰：……二、停放服務區、休息站內
19 之車輛逾4小時。」可知，汽車自服務區進入高速公路車道
20 前，或汽車自高速公路車道進入服務區前，均應利用「匝
21 道」行駛，而匝道為高速公路車道與「其他道路」間之連接
22 部分，準此，服務區或休息站既是以匝道與高速公路車道連
23 接，則服務區或休息站內之道路應屬「其他道路」，自非高
24 速公路與快速公路之範圍內，亦不因管制規則第25條第1項
25 第2款規定服務區或休息站內車輛停放4小時之限制，而可推
26 認服務區或休息站內之道路為高速公路與快速公路之範圍
27 內。

- 28 2. 況查，原判決業已論明：服務區是為供高速公路用路人停車
29 、休息、補給之設施，服務區內道路是為達上開目的所設置
30 ，供高速公路用路人停車、休息、補給而進出服務區之用，
31 並非為聯絡二直轄市以上等目的之用而專供汽車行駛之公路

01 。又服務區內道路之行車速限、道路交通管理與安全特性均
02 與高速公路顯然不同，而與一般道路相近，此觀管制規則就
03 服務區之行車管制亦僅有第7、18、25條第1項第2款之規定
04 即明，是於服務區未繫安全帶，應適用道交條例第31條第1
05 項，而非第31條第2項（交通部80年3月6日(80)交路字第007
06 387號函意旨亦同，並請參照）。上訴人雖提出內政部警政
07 署國道公路警察局110年5月10日國道警交字第1100009475號
08 函（原審卷第59頁），認為應依道交條例第31條第2項裁罰
09 ，惟該函只是舉發機關內部對舉發標準之作業性行政規則，
10 不拘束法院之認定，上訴人以道交條例第31條第2項規定裁
11 罰，核有違誤，原處分B應予撤銷等情，對上訴人在原審之
12 主張如何不足採之論證取捨等事項，已為論斷，上訴人重述
13 上開主張，應不可採。上訴人就此上訴求予廢棄，為無理
14 由，應予駁回。

15 七、交通裁決事件之上訴，行政法院為訴訟費用之裁判時，應確
16 定其費用額。本件上訴人對於交通裁決事件之上訴，兩造各
17 為一部勝訴、一部敗訴，第一審訴訟費用300元及上訴審訴
18 訟費用750元，合計1,050元，經本院酌量情形，命由被上訴
19 人負擔525元，餘由上訴人負擔。因被上訴人於起訴時已繳
20 納第一審訴訟費用300元，故被上訴人應給付上訴人225元，
21 併予確定如主文第4項所示。

22 八、結論：本件上訴為一部有理由，一部無理由，判決如主文。

23 中 華 民 國 113 年 11 月 22 日

24 審判長法官 侯志融

25 法官 張瑜鳳

26 法官 傅伊君

27 上為正本係照原本作成。

28 不得上訴。

29 中 華 民 國 113 年 11 月 22 日

30 書記官 方信琇