臺北高等行政法院裁定

高等行政訴訟庭第六庭

113年度交上字第342號

上訴人 李宗榮

被上訴人 臺北市交通事件裁決所

代表人 蘇福智（所長）

上列當事人間交通裁決事件，上訴人對於中華民國113年9月30日本院地方行政訴訟庭113年度交字第1120號行政訴訟判決，提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

上訴審訴訟費用新臺幣750元由上訴人負擔。

理 由

一、依行政訴訟法第242條規定，對於判決提起上訴，非以其違背法令為理由，不得為之。同法第243條第1項規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；又判決有第243條第2項所列各款情形之一者，為當然違背法令。上開規定，依同法第263條之5規定，於高等行政法院上訴審程序準用之。依此，當事人對於高等行政法院地方行政訴訟庭之判決提起上訴，依第243條第1項或第2項所列各款情形為理由時，其上訴狀或理由書應有具體之指摘，並表明原判決所違背之法令及其具體內容；若係成文法以外之法則，應揭示該法則之旨趣；倘為司法院解釋或憲法法庭裁判，則應揭示該解釋或判決之字號或其內容。其上訴狀或理由書，亦均應揭示合於該條第1項或第2項各款之事實。如未依上述方法表明者，即難認為已對原判決之違背法令有具體之指摘，其上訴為不合法。

01 二、上訴人駕駛其所有之車牌號碼000-0000號營業小客車（下稱
02 系爭車輛）於民國112年9月10日11時許，行經臺北市仰德大
03 道4段格致國中前（下山方向，下稱系爭路段），為雷達測
04 速儀測得其時速為51公里，惟系爭路段行車限速為時速40公
05 里，臺北市政府警察局士林分局（下稱舉發機關）員警遂以
06 系爭車輛有超過規定之最高時速20公里以內（該路段限速40
07 公里，經雷達（射）測速為51公里，超速11公里）之違規事
08 實，乃填製臺北市政府警察局北市警交字第AC3142247號舉
09 發違反道路管理事件通知單對上訴人予以舉發，後移送
10 被上訴人處理，經被上訴人查證屬實，爰依道路交通管理處
11 罰條例（下稱處罰條例）第40條規定以113年3月15日北市裁
12 催字第22-AC3142247號違反道路管理事件裁決書裁處上
13 訴人罰鍰新臺幣（下同）2,000元、記違規點數1點。上訴人
14 不服，遂提起本件行政訴訟。嗣經本院地方行政訴訟庭（下
15 稱原審法院）依職權移請被上訴人重新審查後，被上訴人依
16 行政罰法第5條、113年6月30日施行之處罰條例第63條第1項
17 規定，將上開裁決書處罰主文第一項有關「並記違規點數1
18 點」之部分予以更正刪除。原審法院嗣以113年度交字第112
19 0號判決（下稱原判決）駁回上訴人於原審之訴。上訴人仍
20 不服，遂提起本件上訴。

21 三、上訴意旨略以：

22 聖經詩篇：「藉著律例，架弄殘害。」本案有行政瑕疵，為
23 何仰德大道4段速限不改成50公里，這是問題所在，前後矛
24 盾雙標，限速之論據與經驗法則、論理法則似有未符，原判
25 決有上述違法。仰德大道一年罰款超過億元，不加速都會超
26 過速限，不是架弄殘害吞吃百姓，如同吃飯一樣等語。

27 四、惟原判決已論明：上訴人遭舉發之系爭路段前235公尺處，
28 已依法設置測速取締標誌「警52」及清晰明確之限速標誌，
29 並無足以阻擋駕駛人視線之障礙物或遮蔽物存在，可認已符
30 合處罰條例第7條之2第3項規定之要件而盡告知用路人依速
31 限駕駛之作為義務，足使汽車駕駛人有充分時間及距離依限

01 調整行車速度，上訴人仍以時速51公里之速度行駛而超速。
02 至於限速是否適當，應尊重權責機關依道路特性及該道路人
03 車往來狀況裁量決定，上訴人遭舉發之系爭路段，權責機關
04 考量該路段前後有彎曲道路銜接之特性，基於行駛於系爭路
05 段車速維持穩定之安全考量，並慮及系爭路段肇事率等情
06 況，酌定時速限制為40公里，尚無逾越裁量情事，應認合法
07 等語。經核上訴人之上訴理由，無非就原審取捨證據、認定
08 事實之職權行使，指摘其為不當，而非具體表明合於不適用
09 法規、適用法規不當、或行政訴訟法第243條第2項所列各款
10 之情形，難認對原判決之如何違背法令已有具體之指摘。依
11 首開規定及說明，應認其上訴為不合法。

12 五、未按交通裁決事件之上訴，行政法院為訴訟費用之裁判時，
13 應確定其費用額，此觀行政訴訟法第263條之5後段準用第23
14 7條之8第1項規定即明。本件上訴人對於交通裁決事件之上
15 訴，既經駁回，則上訴審訴訟費用750元（上訴審裁判費）
16 自應由上訴人負擔，故併予確定如主文第2項所示。

17 六、據上論結，本件上訴為不合法，依行政訴訟法第263條之5、
18 第249條第1項前段、第237條之8第1項、第104條、民事訴訟
19 法第95條第1項、第78條，裁定如主文。

20 中 華 民 國 113 年 12 月 11 日

21 審判長法官 洪慕芳

22 法官 周泰德

23 法官 郭銘禮

24 上為正本係照原本作成。

25 不得抗告。

26 中 華 民 國 113 年 12 月 11 日

27 書記官 林淑盈