臺北高等行政法院裁定

高等行政訴訟庭第七庭

113年度停字第98號

聲請人 WANG JING XIN (中文姓名：王敬欣，馬來西亞籍)

相對人 勞動部

代表人 洪申翰 (部長)

上列聲請人聲請停止原處分(即相對人中華民國113年11月4日勞動發法字第1130517019號函)之執行，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

聲請訴訟費用由聲請人負擔。

理 由

一、按「於行政訴訟起訴前，如原處分或決定之執行將發生難於回復之損害，且有急迫情事者，行政法院亦得依受處分人或訴願人之聲請，裁定停止執行。但於公益有重大影響者，不在此限。」行政訴訟法第116條第3項定有明文。所謂「難於回復之損害」，是指損害不能回復原狀，或依一般社會通念，如為執行可認達到回復困難的程度，而且其損害不能以相當金錢填補者而言，至於當事人主觀認知上難於回復的損害，並不屬於該條所指難於回復的損害；而「急迫情事」，則指原處分已開始執行或隨時有開始執行之虞，其執行將發生難於回復之損害且情況緊急，非即時由行政法院予以處理，則難以救濟而言（最高行政法院109年度裁字第1958、2011號裁定意旨參照）。

二、事實概要：

01 聲請人為馬來西亞籍之外國人，前經大品國際聯合餐飲股份
02 有限公司（下稱大品公司）於民國111年10月聘僱為儲備幹
03 部，嗣經大品公司申請展延聘僱，相對人以112年9月15日勞
04 動發事字第1122637987號函核發工作許可（下稱系爭工作許
05 可）。相對人於113年10月22日經內政部移民署中區事務大
06 隊臺中市專勤隊函知以：聲請人於111年8月間因違反洗錢防
07 制法等案件，經臺灣臺中地方法院（下稱臺中地院）113年
08 度金簡字第576及577號刑事簡易判決（下稱系爭刑事判
09 決），判處應執行有期徒刑6月，併科罰金新臺幣（下同）3
10 萬元，緩刑2年等情，乃認原告於申請日前3年內有就業服務
11 法第73條第6款規定「違反其他中華民國法令，情節重大」
12 及外國人從事就業服務法第46條第1項第1款至第6款工作資
13 格及審查標準（下稱審查標準）第2條之1第7款規定「違反
14 其他中華民國法令，情節重大」之情形，相對人即依行政程
15 序法第117條第1項、第118條但書、就業服務法第73條第6
16 款、第74條第1項及審查標準第2條之1第7款規定，以113年1
17 1月4日勞動發法字第1130517019號函（下稱原處分）通知大
18 品公司及聲請人，自113年11月4日起撤銷系爭工作許可，且
19 聲請人不得再於我國境內工作。聲請人不服原處分，提起訴
20 願，並向相對人申請停止執行原處分，惟經相對人以113年1
21 1月29日勞動發法字第1130518493號函（下稱113年11月29日
22 函）表示不同意停止執行原處分。聲請人遂向本院聲請停止
23 執行原處分。

24 三、聲請意旨略以：

25 聲請人年紀尚輕、社會經歷不足，一時失慮觸犯刑法，然此
26 前並無前科，對自己所犯下的錯誤皆坦承不諱，更盡力彌補
27 被害人之損失，與被害人成立調解並當場付清調解金額，被
28 害人亦同意給予緩刑之機會。原處分第3點理由空泛，對於
29 聲請人之行為究竟對社會秩序造成何等影響、對人身安全之
30 危害程度高低、勞工具體與雇主勞動關係如何、侵害法益之
31 輕重程度，以及綜合評斷後係採何種判斷標準認定本件屬

01 「情節重大」之情形，隻字未提。原處分似將就業服務法第
02 73條第6款所規定「違反其他中華民國法令」與「情節重
03 大」兩項獨立要件混為一談。聲請人所犯屬侵害個人法益之
04 財產犯罪，此後當無再犯疑慮，對人身安全、社會秩序並未
05 造成危害或影響，顯與「情節重大」要件不符。聲請人係受
06 詐騙集團詐欺、利用而誤將帳戶交付，並非基於幫助詐騙集
07 團之直接故意而為之，主觀上非難性低，而於聲請人已受刑
08 事制裁、警惕，故原處分顯屬恣意而違法。聲請人已於113
09 年12月10日接獲內政部移民署（下稱移民署）電話通知，要
10 求必須於1週內辦理出境相關事宜，確有情況急迫之情事，
11 因聲請人一旦遭遣送出國，在臺之工作權及居留權將受有損
12 害而難以回復。外國人申請來臺工作需經重重申請、審核，
13 花費大量時間、金錢，實屬不易。如原處分停止執行，僅確
14 保聲請人得繼續在臺從事原經許可之餐飲業儲備幹部工作，
15 於公益並無重大影響等語。

16 四、經查，聲請人於111年8月間因違反洗錢防制法等案件，經臺
17 中地院系爭刑事判決判處應執行有期徒刑6月，併科罰金3萬
18 元，緩刑2年，此有系爭刑事判決附卷可稽（本院卷第19至2
19 4頁）。相對人因此審認聲請人構成就業服務法第73條第6
20 款、審查標準第2條之1第7款之「違反其他中華民國法令，
21 情節重大」之情形，而依行政程序法第117條第1項、第118
22 條但書、就業服務法第73條第6款、第74條第1項及審查標準
23 第2條之1第7款規定為原處分，衡情尚非無據。聲請人雖以
24 前述理由聲請原處分停止執行，然從原處分形式上觀察尚難
25 認顯屬違法，且依現有卷證並無法認原處分合法性顯有疑
26 義。聲請人雖稱因原處分，致聲請人遭移民署通知遣送出
27 境，將對其產生難以重建之時間、金錢損害等語，然原處分
28 之執行雖致聲請人之工作權、財產權受損，惟依客觀情形及
29 一般社會通念，尚非不能回復原狀或不能以金錢填補其損
30 害，難謂將發生難以回復之損害且情況緊急，非即時由本院
31 予以處理，則難以救濟之情形，核與停止執行之法定要件不

01 符。故聲請人執此主張應停止執行，即非有據。從而，聲請
02 人聲請停止執行原處分，核與前揭規定之停止執行之要件不
03 符，其聲請於法不合，應予駁回。

04 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

05 審判長法官 侯志融

06 法官 張瑜鳳

07 法官 傅伊君

08 一、上為正本係照原本作成。

09 二、如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院高等行政訴訟庭
10 提出抗告狀並敘明理由（須按他造人數附繕本）。

11 三、抗告時應委任律師為訴訟代理人，並提出委任書（行政訴訟
12 法第49條之1第1項第3款）。但符合下列情形者，得例外不
13 委任律師為訴訟代理人（同條第3項、第4項）。

得不委任律師為訴訟代理人之情形	所需要件
(一)符合右列情形之一者，得不委任律師為訴訟代理人	1. 抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備法官、檢察官、律師資格或為教育部審定合格之大學或獨立學院公法學教授、副教授者。 2. 稅務行政事件，抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備會計師資格者。 3. 專利行政事件，抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備專利師資格或依法得為專利代理人者。
(二)非律師具有右列情形之一，經最高行政法院認為適當者，亦得為上訴審訴訟代理人	1. 抗告人之配偶、三親等內之血親、二親等內之姻親具備律師資格者。 2. 稅務行政事件，具備會計師資格者。 3. 專利行政事件，具備專利師資格或依法得為專利代理人者。

01

4. 抗告人為公法人、中央或地方機關、公法上之非法人團體時，其所屬專任人員辦理法制、法務、訴願業務或與訴訟事件相關業務者。

是否符合(一)、(二)之情形，而得為強制律師代理之例外，抗告人應於提起抗告或委任時釋明之，並提出(二)所示關係之釋明文書影本及委任書。

02

中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

03

書記官 方信琇