

臺北高等行政法院裁定

高等行政訴訟庭第四庭

113年度再字第58號

聲請人 林怡博
相對人 花蓮縣政府
代表人 徐榛蔚（縣長）

上列當事人間文化資產保存事件，聲請人對於中華民國113年12月26日最高行政法院113年度聲再字第576號裁定及111年4月28日111年度上字第260號裁定聲請再審，本院裁定如下：

主 文

本件移送於最高行政法院。

理 由

一、按訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送於其管轄法院，行政訴訟法第18條準用民事訴訟法第28條第1項定有明文。另再審之訴專屬為判決之原行政法院管轄；裁定已經確定，而有第273條之情形者，得準用本編之規定，聲請再審，復為行政訴訟法第275條第1項、第283條所明定。當事人向最高行政法院提起上訴是否合法，係屬最高行政法院應依職權裁判之事項，聲請人對最高行政法院以其上訴為不合法而駁回之裁定聲請再審，不論其再審事由為何，依行政訴訟法第283條準用第275條第1項規定，應專屬最高行政法院管轄，同法第275條第3項規定不在準用之列（最高行政法院110年度抗字第237號裁定參照）。

二、經查，聲請人與相對人間文化資產保存事件，經本院109年度訴字第403號判決駁回聲請人之訴，復經最高行政法院以109年度上字第1145號判決（下稱原確定判決）駁回聲請人上訴確定。聲請人不服，以原確定判決有行政訴訟法第273條第1項第9款、第13款及第14款再審事由，提起再審，經本院以110年度再字第71號判決駁回後，復經最高行政法院111年度上字第260號裁定以聲請人上訴不合法，駁回聲請人上

01 訴；聲請人對前開裁定聲請再審，經本院以111年度再字第5
02 5號裁定移送於最高行政法院後，復經該院113年度聲再字第
03 576號裁定以聲請人之再審聲請不合法，駁回其再審之聲
04 請。現聲請人以最高行政法院111年度上字第260號及113年
05 度聲再字第576號裁定有行政訴訟法第273條第1項第9、10、
06 13、14款再審事由，聲請再審，依首揭說明，無論其所據再
07 審事由為何，均專屬最高行政法院管轄。茲聲請人向無管轄
08 權之本院提起，顯係違誤，應依職權移送最高行政法院，爰
09 裁定如主文。

10 中 華 民 國 114 年 2 月 4 日

11 審判長法官 陳心弘

12 法官 鄭凱文

13 法官 林妙黛

- 14 一、上為正本係照原本作成。
- 15 二、如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院高等行政訴訟庭
16 提出抗告狀並敘明理由（須按他造人數附繕本）。
- 17 三、抗告時應委任律師為訴訟代理人，並提出委任書（行政訴訟
18 法第49條之1第1項第3款）。但符合下列情形者，得例外不
19 委任律師為訴訟代理人（同條第3項、第4項）。

| 得不委任律師為訴訟代理人之情形 | 所 需 要 件 |
|---------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| (一)符合右列情形之一者，得不委任律師為訴訟代理人 | 1. 抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備法官、檢察官、律師資格或為教育部審定合格之大學或獨立學院公法學教授、副教授者。 2. 稅務行政事件，抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備會計師資格者。 3. 專利行政事件，抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備專利師資格或依法得為專利代理人者。 |

| | |
|------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>(二)非律師具有右列情形之一，經最高行政法院認為適當者，亦得為上訴審訴訟代理人</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. 抗告人之配偶、三親等內之血親、二親等內之姻親具備律師資格者。 2. 稅務行政事件，具備會計師資格者。 3. 專利行政事件，具備專利師資格或依法得為專利代理人者。 4. 抗告人為公法人、中央或地方機關、公法上之非法人團體時，其所屬專任人員辦理法制、法務、訴願業務或與訴訟事件相關業務者。 |
|------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

是否符合(一)、(二)之情形，而得為強制律師代理之例外，抗告人應於提起抗告或委任時釋明之，並提出(二)所示關係之釋明文書影本及委任書。

中 華 民 國 114 年 2 月 4 日

書記官 李建德