臺北高等行政法院裁定

高等行政訴訟庭第五庭

113年度救字第67號

聲 請 人 吳美池

上列聲請人因與相對人臺北市交通事件裁決所間訴訟救助事件，對於中華民國113年8月26日本院高等行政訴訟庭113年度救字第31號聲請再審（本院高等行政訴訟庭113年度救再字第7號），並聲請訴訟救助，就訴訟救助部分，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

聲請訴訟費用由聲請人負擔。

事實及理由

一、按當事人因無資力支出訴訟費用而聲請訴訟救助者，關於無資力支出訴訟費用之事由，應提出可使行政法院信其主張為真實且能即時調查之證據以釋明之，或提出受訴行政法院管轄區域內有資力之人出具之保證書以代釋明，此觀行政訴訟法第102條第2項、第3項及第176條準用民事訴訟法第284條之規定自明。而所謂無資力，係指窘於生活，且缺乏經濟上之信用者而言。

二、本件聲請意旨略以：聲請人前經其他法院准予訴訟救助6件（包括臺灣板橋地方法院〈改制後為臺灣新北地方法院，下同〉板橋簡易庭100年度板簡救字第34號、臺灣新北地方法院101年度救字第238號、臺灣新北地方法院板橋簡易庭101年度板簡救字第40號、臺灣高等法院101年度聲字第435號、第436號、臺灣新北地方法院102年度救字第3號等民事裁定），且聲請人高齡73歲，無國民年金、老人年金可領，生活經濟拮据，另請求引用民國113年9月10日「聲明異議暨聲請訴訟救助狀」登載內容，為此聲請訴訟救助等語。

01 三、經查，聲請人固提出上開民事裁定以釋明其無資力，然上開
02 民事裁定效力僅及於各該個案，尚不足以作為釋明其無資力
03 支出本件訴訟費用之憑據。至聲請人所提勞動部勞工保險局
04 111年6月30日保國三字第11160217750號函（本院卷第19至2
05 0頁），僅足釋明聲請人未曾繳納國民年金保險費之事實，
06 聲請人縱使欠繳國民年金保險費，亦不足以釋明聲請人有何
07 窘於生活，且缺乏經濟上之信用，而無資力支出本件裁判
08 費。此外，聲請人並未提出其他可使本院信其主張為真實，
09 且能即時調查之證據，或提出保證書以代釋明，俾供本院審
10 酌，本件聲請訴訟救助，自無從准許，應予駁回。

11 四、據上論結，本件聲請為無理由，裁定如主文。

12 中 華 民 國 113 年 12 月 6 日

13 審判長法官 鍾啟煌

14 法官 李毓華

15 法官 蔡如惠

16 上為正本係照原本作成。

17 不得抗告。

18 中 華 民 國 113 年 12 月 6 日

19 書記官 陳湘文