臺北高等行政法院裁定

高等行政訴訟庭第一庭

113年度聲字第123號

異 議 人 吳美池

相 對 人 臺北市交通事件裁決所

代 表 人 蘇福智（所長）

上列異議人因訴訟救助事件，對於中華民國113年11月25日本院高等行政訴訟庭113年度救字第64號裁定提出異議，本院裁定如下：

主 文

異議駁回。

理 由

一、按行政訴訟法第266條規定：「（第1項）受命法官或受託法官之裁定，不得抗告。但其裁定如係受訴行政法院所為而依法得為抗告者，得向受訴行政法院提出異議。（第2項）前項異議，準用對於行政法院同種裁定抗告之規定。（第3項）受訴行政法院就異議所為之裁定，得依本編之規定抗告。（第4項）繫屬於上訴審行政法院之事件，受命法官、受託法官所為之裁定，得向受訴行政法院提出異議。其不得上訴之事件，第一審行政法院受命法官、受託法官所為之裁定，亦同。」本條立法理由略以：受命法官或受託法官通常僅能行使受訴法院所委託之權限及職務，而受其委託之拘束，故對於受命法官或受託法官之裁定，不許逕向上級法院抗告，而應先依異議程序，由受訴法院就其裁定之當否予以裁判。故得依上開規定提出異議者，以對「受命法官」或「受託法官」所為之裁定不服者為限，倘係由行政法院或審判長所為之裁定，即無該條規定之適用。

二、異議意旨略以：異議人收受本院高等行政訴訟庭113年度救字第64號裁定（下稱系爭裁定），始知作成系爭裁定為羅月

01 君法官，前已對其作成之112年度訴字第1056號裁定，聲請
02 迴避，故系爭裁定有令人疑其未能公正之情形，而提出異
03 議。

04 三、查系爭裁定駁回聲請人訴訟救助之聲請，係經本院合議庭所
05 為，並非受命法官或受託法官所為，且系爭裁定依法不得抗
06 告，依前揭規定及說明，系爭裁定既非受命法官或受託法官
07 所為之裁定，即非行政訴訟法第266條規定得提出異議之範
08 疇，異議人提出本件異議為不合法，應予駁回。至本件異
09 議，依行政訴訟法第98條之5規定，不徵收裁判費，故本件
10 無庸併為異議程序訴訟費用負擔之裁定，附此敘明。

11 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日

12 審判長法官 蕭忠仁

13 法官 吳坤芳

14 法官 羅月君

15 上為正本係照原本作成。

16 不得抗告。

17 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日

18 書記官 陳又慈