

臺北高等行政法院裁定

高等行政訴訟庭第五庭

113年度訴字第1080號

原告 李政宏

上列原告與被告新北市政府環境保護局間因空氣汙染防制法事件，不服新北市政府中華民國113年8月28日新北府訴決字第1131209263號函檢附案號1131010778號訴願決定，提起行政訴訟，本院裁定如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用由原告負擔。

理 由

一、提起行政訴訟，應依行政訴訟法第98條第2項規定繳納裁判費，此為必須具備之程式。又起訴不合程式或不備其他要件，經審判長定期間命補正，而未遵期補正者，依同法第107條第1項第10款規定，行政法院應以裁定駁回之。

二、本件原告起訴，未據繳納裁判費，經本院審判長於民國113年10月7日以裁定命原告於收受送達後7日內補正（下稱補正裁定），補正裁定已於113年10月15日由原告之同居人即其父收受，而合法送達，有補正裁定（本院卷第35頁）、送達證書（本院卷第37頁）在卷可稽。原告雖聲請訴訟救助，惟業據本院分別以113年度救字第53號、113年度救字第56號裁定駁回其聲請確定，有各該裁定（本院卷第39至40、41至42頁）、本院電話紀錄（本院卷第57頁）在卷可考。原告逾期迄未補正繳納裁判費，有案件繳費狀況查詢清單（本院卷第59頁）、答詢表（本院卷第61頁）、本院繳費狀況查詢清單（本院卷第63頁）、臨櫃繳費查詢清單案件繳費狀況查詢清單（本院卷第65頁）附卷可稽，其訴顯難認為合法，應予駁回。

三、結論：本件原告之訴不合法。

中 華 民 國 114 年 1 月 9 日

審判長法官 鍾啟煌

法官 李毓華

法官 蔡如惠

一、上為正本係照原本作成。

二、如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院高等行政訴訟庭提出抗告狀並敘明理由（須按他造人數附繕本）。

三、抗告時應委任律師為訴訟代理人，並提出委任書（行政訴訟法第49條之1第1項第3款）。但符合下列情形者，得例外不委任律師為訴訟代理人（同條第3項、第4項）。

得不委任律師為訴訟代理人之情形	所需要件
(一)符合右列情形之一者，得不委任律師為訴訟代理人	1. 抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備法官、檢察官、律師資格或為教育部審定合格之大學或獨立學院公法學教授、副教授者。 2. 稅務行政事件，抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備會計師資格者。 3. 專利行政事件，抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備專利師資格或依法得為專利代理人者。
(二)非律師具有右列情形之一，經最高行政法院認為適當者，亦得為上訴審訴訟代理人	1. 抗告人之配偶、三親等內之血親、二親等內之姻親具備律師資格者。 2. 稅務行政事件，具備會計師資格者。 3. 專利行政事件，具備專利師資格或依法得為專利代理人者。 4. 抗告人為公法人、中央或地方機關、公法上之非法人團體時，其所屬專任人員辦理法制、法務、訴願業務或與訴訟事件相關業務者。
是否符合(一)、(二)之情形，而得為強制律師代理之例外，抗告	

01

人應於提起抗告或委任時釋明之，並提出(二)所示關係之釋明文書影本及委任書。

02

中 華 民 國 114 年 1 月 9 日

03

書記官 陳湘文