臺北高等行政法院裁定

高等行政訴訟庭第七庭

113年度訴字第1149號

原告 施伯諺
被告 衛生福利部
代表人 邱泰源（部長）

上列當事人間法律扶助事件，原告提起行政訴訟，本院裁定如下：
下：

主 文

本件移送於本院地方行政訴訟庭。

理 由

- 一、依行政訴訟法第18條準用民事訴訟法第28條第1項規定，訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送於其管轄法院。行政訴訟法第229條第1項、第2項第3款規定：「(第1項)適用簡易訴訟程序之事件，以地方行政法院為第一審管轄法院。(第2項)下列各款行政訴訟事件，除本法別有規定外，適用本章所定之簡易程序：……三、其他關於公法上財產關係之訴訟，其標的之金額或價額在新臺幣(下同)50萬元以下者。」第3條之1規定：「本法所稱高等行政法院，指高等行政法院高等行政訴訟庭；所稱地方行政法院，指高等行政法院地方行政訴訟庭。」第13條第1項規定：「對於公法人之訴訟，由其公務所所在地之行政法院管轄。其以公法人之機關為被告時，由該機關所在地之行政法院管轄。」
- 二、經查，原告因其與國立高雄大學間國家賠償訴訟，於民國113年5月15日向財團法人法律扶助基金會（下稱法扶基金會）橋頭分會申請民事程序一審訴訟代理之法律扶助，案經法扶基金會審查認定其訴訟顯無勝訴之望，以113年5月16日申請編號1130515-V-002審查決定通知書（下稱原處分）決定不予扶助。原告不服，提起訴願，經訴願決定駁回，遂提起本件行政訴訟。經本院向法扶基金會總會查詢，原告向法扶基

01 金會申請扶助之律師酬金每件為新臺幣（下同）2至3萬元，
02 有本院電話紀錄及本院依職權查得之法扶基金會法律扶助酬
03 金計付辦法在卷可稽。是縱經被告准予法律扶助，原告所受
04 財產上之利益至多為3萬元，其標的之金額顯未逾50萬元，
05 核為關於公法上財產關係之訴訟，標的金額在50萬元以下
06 者，屬於行政訴訟法第229條第2項第3款所定應適用簡易訴
07 訟程序之事件，應以高等行政法院地方行政訴訟庭為第一審
08 管轄法院。又被告機關所在地在臺北市，本件應由本院地方
09 行政訴訟庭管轄。原告向無管轄權之本院高等行政訴訟庭起
10 訴，顯屬違誤，爰裁定如主文。又本件應以原處分機關即法
11 扶基金會為被告，則本件原告起訴狀誤載訴願機關衛生福利
12 部為被告，應由受移送法院命原告補正之，併予敘明。

13 中 華 民 國 113 年 10 月 25 日

14 審判長法官 侯志融

15 法官 郭淑珍

16 法官 張瑜鳳

- 17 一、上為正本係照原本作成。
- 18 二、如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院高等行政訴訟庭
19 提出抗告狀並敘明理由（須按他造人數附繕本）。
- 20 三、抗告時應委任律師為訴訟代理人，並提出委任書（行政訴訟
21 法第49條之1第1項第3款）。但符合下列情形者，得例外不
22 委任律師為訴訟代理人（同條第3項、第4項）。

得不委任律師為訴訟代理人之情形	所 需 要 件
(一)符合右列情形之一者，得不委任律師為訴訟代理人	1. 抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備法官、檢察官、律師資格或為教育部審定合格之大學或獨立學院公法學教授、副教授者。 2. 稅務行政事件，抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備會計師資格者。

	3. 專利行政事件，抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備專利師資格或依法得為專利代理人者。
(二)非律師具有右列情形之一，經最高行政法院認為適當者，亦得為上訴審訴訟代理人	1. 抗告人之配偶、三親等內之血親、二親等內之姻親具備律師資格者。 2. 稅務行政事件，具備會計師資格者。 3. 專利行政事件，具備專利師資格或依法得為專利代理人者。 4. 抗告人為公法人、中央或地方機關、公法上之非法人團體時，其所屬專任人員辦理法制、法務、訴願業務或與訴訟事件相關業務者。
<p>是否符合(一)、(二)之情形，而得為強制律師代理之例外，抗告人應於提起抗告或委任時釋明之，並提出(二)所示關係之釋明文書影本及委任書。</p>	

02 中 華 民 國 113 年 10 月 25 日

03 書記官 李宜蓁