臺北高等行政法院裁定

高等行政訴訟庭第二庭

113年度訴字第1387號

原 告 程春居
被 告 衛生福利部
代 表 人 邱泰源（部長）

上列當事人間傳染病防治法事件，原告提起行政訴訟，本院裁定如下：

主 文

本件移送於本院地方行政訴訟庭。

理 由

一、按訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送於其管轄法院，行政訴訟法第18條準用民事訴訟法第28條第1項定有明文。次按「適用通常訴訟程序之事件，以高等行政法院為第一審管轄法院。但下列事件，以地方行政法院為第一審管轄法院：…。三、其他關於公法上財產關係之訴訟，其標的之金額或價額在新臺幣一百五十萬元以下者。」為行政訴訟法第104條之1第1項但書第3款所明定。又同法第3條之1後段規定，所稱地方行政法院，指高等行政法院地方行政訴訟庭。

二、原告程春居於民國110年10月28日申請預防接種受害救濟，經被告衛生福利部所屬預防接種受害救濟審議小組（下稱審議小組）以其症狀與接種Moderna疫苗無關，審定不予救濟，被告乃以113年5月10日衛授疾字第1130100539號函檢送審議小組會議紀錄予社團法人國家生技醫療產業策進會，該會據以113年5月10日（113）國醫生技字第1130510015號函通知原告。原告不服，提起訴願仍遭行政院駁回，遂提起本件行政訴訟，並聲明請求被告應賠償原告新臺幣（下同）150萬元（本院卷第77頁）。是本件訴訟所爭執之金額並未逾150萬元，核屬關於公法上財產關係之訴訟，其標的之金額在150萬元以下而涉訟之事件，依前揭行政訴訟法第104條之1第1

01 項但書第3款規定，自應適用通常訴訟程序，並以地方行政
02 訴訟庭為第一審管轄法院。而被告之機關所在地為臺北市，
03 屬本院地方行政訴訟庭管轄區域，依行政訴訟法第13條第1
04 項之規定，本件應由本院地方行政訴訟庭管轄，原告向無管
05 轄權之本院高等行政訴訟庭起訴，顯係違誤，爰裁定如主
06 文。

07 中 華 民 國 114 年 1 月 7 日

08 審判長法官 楊得君

09 法官 彭康凡

10 法官 李明益

- 11 一、上為正本係照原本作成。
- 12 二、如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院高等行政訴訟庭
13 提出抗告狀並敘明理由（須按他造人數附繕本）。
- 14 三、抗告時應委任律師為訴訟代理人，並提出委任書（行政訴訟
15 法第49條之1第1項第3款）。但符合下列情形者，得例外不
16 委任律師為訴訟代理人（同條第3項、第4項）。

得不委任律師為訴訟代理人之情形	所 需 要 件
(一)符合右列情形之一者，得不委任律師為訴訟代理人	1. 抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備法官、檢察官、律師資格或為教育部審定合格之大學或獨立學院公法學教授、副教授者。 2. 稅務行政事件，抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備會計師資格者。 3. 專利行政事件，抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備專利師資格或依法得為專利代理人者。
(二)非律師具有右列情形之一，經最高行	1. 抗告人之配偶、三親等內之血親、二親等內之姻親具備律師資格者。

01

政法院認為適當者，亦得為上訴審訴訟代理人

2. 稅務行政事件，具備會計師資格者。
3. 專利行政事件，具備專利師資格或依法得為專利代理人者。
4. 抗告人為公法人、中央或地方機關、公法上之非法人團體時，其所屬專任人員辦理法制、法務、訴願業務或與訴訟事件相關業務者。

是否符合(一)、(二)之情形，而得為強制律師代理之例外，抗告人應於提起抗告或委任時釋明之，並提出(二)所示關係之釋明文書影本及委任書。

02

中 華 民 國 114 年 1 月 7 日

03

書記官 范煥堂