臺北高等行政法院裁定

高等行政訴訟庭第二庭
113年度訴字第1392號

原告 李日峰

被告 基隆市農會

代表人 余松次

上列當事人間解聘事件，原告提起行政訴訟，本院裁定如下：

主 文

本件移送至臺灣基隆地方法院。

理 由

一、按行政訴訟法第2條規定：「公法上之爭議，除法律別有規定外，得提起行政訴訟。」又依照法院組織法第7條之3第1項規定：「法院認其無審判權者，應依職權以裁定將訴訟移送至有審判權之管轄法院。但其他法律另有規定者，不在此限。」此項規定依行政法院組織法第47條規定，於行政訴訟事件準用之。是行政法院審判權對象必須為公法上之爭議，始得依法提起行政訴訟。又「憲法第16條規定人民有訴訟之權，旨在確保人民得依法定程序提起訴訟及受公平之審判。至於訴訟救濟究應循普通訴訟程序抑或依行政訴訟程序為之，則由立法機關依職權衡酌訴訟案件之性質及既有訴訟制度之功能等而為設計。我國關於民事訴訟與行政訴訟之審判，依現行法律之規定，分由不同性質之法院審理，係採二元訴訟制度。除法律別有規定外，關於因私法關係所生之爭執，由普通法院審判；因公法關係所生之爭議，則由行政法院審判之。」亦經司法院釋字第466號解釋在案。準此，關於私權爭議，並非公法上之爭議事件，應循民事訴訟程序向普通法院救濟，行政法院無審判該訴訟之權限，倘誤向行政法院起訴，行政法院應依職權以裁定將訴訟移送至有審判權之管轄法院。

01 二、本件原告以其原為被告員工，民國90年間遭被告總幹事濫用
02 職權解聘，損害其權益為由，向本院提起行政訴訟。惟按農
03 會法第2條規定，農會為法人，乃私法人組織之人民團體，
04 農會聘請職員係屬私法上僱傭關係之性質，解聘為僱傭關係
05 之終止，因聘僱關係所生之爭執，乃私權爭議，並非公法上
06 之爭議，應循民事訴訟程序以求解決，由普通法院審判，行
07 政法院並無受理訴訟權限。茲因原告誤向無審判權之本院提
08 起本件訴訟，本院審酌被告所在地係在基隆市，爰依法院組
09 織法第7條之3第1項前段規定，將本件移送至有受理訴訟權
10 限之臺灣基隆地方法院。

11 三、依行政法院組織法第47條，法院組織法第7條之3第1項前
12 段，裁定如主文。

13 中 華 民 國 114 年 2 月 14 日

14 審判長法官 楊得君

15 法官 李明益

16 法官 彭康凡

17 一、上為正本係照原本作成。

18 二、如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院高等行政訴訟庭
19 提出抗告狀並敘明理由（須按他造人數附繕本）。

20 三、抗告時應委任律師為訴訟代理人，並提出委任書（行政訴訟
21 法第49條之1第1項第3款）。但符合下列情形者，得例外不
22 委任律師為訴訟代理人（同條第3項、第4項）。
23

得不委任律師為訴訟代理人之情形	所 需 要 件
(一)符合右列情形之一者，得不委任律師為訴訟代理人	1. 抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備法官、檢察官、律師資格或為教育部審定合格之大學或獨立學院公法學教授、副教授者。 2. 稅務行政事件，抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備會計師資格者。

	3. 專利行政事件，抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備專利師資格或依法得為專利代理人者。
(二)非律師具有右列情形之一，經最高行政法院認為適當者，亦得為上訴審訴訟代理人	1. 抗告人之配偶、三親等內之血親、二親等內之姻親具備律師資格者。 2. 稅務行政事件，具備會計師資格者。 3. 專利行政事件，具備專利師資格或依法得為專利代理人者。 4. 抗告人為公法人、中央或地方機關、公法上之非法人團體時，其所屬專任人員辦理法制、法務、訴願業務或與訴訟事件相關業務者。
<p>是否符合(一)、(二)之情形，而得為強制律師代理之例外，抗告人應於提起抗告或委任時釋明之，並提出(二)所示關係之釋明文書影本及委任書。</p>	

02 中 華 民 國 114 年 2 月 14 日

03 書記官 李虹儒