臺北高等行政法院裁定

高等行政訴訟庭第二庭

113年度訴字第211號

原告 陳煒仁

上列抗告人因與相對人臺北市政府間陳情事件，抗告人對於中華民國113年8月2日本院113年度訴字第211號裁定，提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

抗告訴訟費用由抗告人負擔。

理 由

一、按行政訴訟法第49條之1第1項第3款、第3項至第5項、第7項分別明定：「（第1項）下列各款事件及其程序進行中所生之其他事件，當事人應委任律師為訴訟代理人：……三、向最高行政法院提起之事件。……（第3項）第一項情形，符合下列各款之一者，當事人得不委任律師為訴訟代理人：一、當事人或其代表人、管理人、法定代理人具備法官、檢察官、律師資格或為教育部審定合格之大學或獨立學院公法學教授、副教授。二、稅務行政事件，當事人或其代表人、管理人、法定代理人具備前條第二項第一款規定之資格。三、專利行政事件，當事人或其代表人、管理人、法定代理人具備前條第二項第二款規定之資格。（第4項）第一項各款事件，非律師具有下列情形之一，經本案之行政法院認為適當者，亦得為訴訟代理人：一、當事人之配偶、三親等內之血親、二親等內之姻親具備律師資格。二、符合前條第二項第一款、第二款或第三款規定。（第5項）前二項情形，應於提起或委任時釋明之。……（第7項）原告、上訴人、聲請人或抗告人未依第一項至第四項規定委任訴訟代理人，或雖依第四項規定委任，行政法院認為不適當者，應先定期間命補正。逾期未補正，亦未依第四十九條之三為聲請者，應以裁定駁回之。」可知，向最高行政法院提起抗告，抗告

01 人應依行政訴訟法第49條第1項第3款、第3項、第4項規定委
02 任訴訟代理人，未依上揭規定委任訴訟代理人，高等行政法
03 院應定期先命補正，逾期未補正，亦未依行政訴訟法第49條
04 之3規定聲請選任律師為訴訟代理人者，高等行政法院應以
05 裁定駁回之。

06 二、本件抗告人提起抗告，未依前揭規定提出委任律師或得為訴
07 訟代理人者之委任狀，經本院於民國113年10月14日裁定命
08 抗告人於收受送達後7日內補正，該裁定業於113年10月28日
09 送達抗告人，有本院送達證書1紙在卷可稽（本院卷第175
10 頁）。詎抗告人迄未補正委任狀，且抗告人亦未依行政訴訟
11 法第49條之3規定聲請行政法院為之選任律師為其訴訟代理
12 人，揆諸首揭規定及說明，其抗告不合法，應予駁回。

13 三、依行政訴訟法第104條，民事訴訟法第95條、第78條，裁定
14 如主文。

15 中 華 民 國 113 年 11 月 19 日
16 審判長法官 楊得君
17 法官 李明益
18 法官 高維駿

- 19 一、上為正本係照原本作成。
20 二、如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院高等行政訴訟庭
21 提出抗告狀並敘明理由（須按他造人數附繕本）。
22 三、抗告時應委任律師為訴訟代理人，並提出委任書（行政訴訟
23 法第49條之1第1項第3款）。但符合下列情形者，得例外不
24 委任律師為訴訟代理人（同條第3項、第4項）。
25

得不委任律師為 訴訟代理人之情形	所需要件
(一)符合右列情形之一者， 得不委任律	1. 抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備法官、檢察官、律師資格或為教育部審定合格之大學或獨立學院公法學教授、副教授者。

師為訴訟代理人	<p>2. 稅務行政事件，抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備會計師資格者。</p> <p>3. 專利行政事件，抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備專利師資格或依法得為專利代理人者。</p>
(二)非律師具有右列情形之一，經最高行政法院認為適當者，亦得為上訴審訴訟代理人	<p>1. 抗告人之配偶、三親等內之血親、二親等內之姻親具備律師資格者。</p> <p>2. 稅務行政事件，具備會計師資格者。</p> <p>3. 專利行政事件，具備專利師資格或依法得為專利代理人者。</p> <p>4. 抗告人為公法人、中央或地方機關、公法上之非法人團體時，其所屬專任人員辦理法制、法務、訴願業務或與訴訟事件相關業務者。</p>
<p>是否符合(一)、(二)之情形，而得為強制律師代理之例外，抗告人應於提起抗告或委任時釋明之，並提出(二)所示關係之釋明文書影本及委任書。</p>	

中 華 民 國 113 年 11 月 19 日

書記官 賴敏慧