臺北高等行政法院裁定

高等行政訴訟庭第七庭

113年度訴字第504號

原告 吳進堂

上列原告因與被告桃園市政府、內政部、桃園市中壢地政事務所間有關土地事務事件，提起行政訴訟，本院裁定如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用由原告負擔。

理 由

一、按行政訴訟法第49條之1第1項第1款、第3、4、5、7項分別規定：「（第1項）下列各款事件及其程序進行中所生之其他事件，當事人應委任律師為訴訟代理人：一、高等行政法院管轄之環境保護、土地爭議之第一審通常訴訟程序事件及都市計畫審查程序事件。……（第3項）第1項情形，符合下列各款之一者，當事人得不委任律師為訴訟代理人：一、當事人或其代表人、管理人、法定代理人具備法官、檢察官、律師資格或為教育部審定合格之大學或獨立學院公法學教授、副教授。二、稅務行政事件，當事人或其代表人、管理人、法定代理人具備前條第2項第1款規定之資格。三、專利行政事件，當事人或其代表人、管理人、法定代理人具備前條第2項第2款規定之資格。（第4項）第1項各款事件，非律師具有下列情形之一，經本案之行政法院認為適當者，亦得為訴訟代理人：一、當事人之配偶、三親等內之血親、二親等內之姻親具備律師資格。二、符合前條第2項第1款、第2款或第3款規定。（第5項）前2項情形，應於提起或委任時釋明之。……（第7項）原告、上訴人、聲請人或抗告人未依第1項至第4項規定委任訴訟代理人，或雖依第4項規定委任，行政法院認為不適當者，應先定期間命補正。逾期未補正，亦未依第49條之3為聲請者，應以裁定駁回之。」第107條第1項第10款規定：「原告之訴，有下列各款情形之一

01 者，行政法院應以裁定駁回之。但其情形可以補正者，審判
02 長應先定期間命補正：……十、起訴不合程式或不備其他要
03 件。」。

04 二、原告提起本件有關土地事務行政訴訟，依行政訴訟法第49條
05 之1第2項規定授權訂定之「行政訴訟法第49條之1第1項第1
06 款強制律師代理事件適用範圍辦法」第3條第10款規定：
07 「下列土地爭議之訴訟事件，當事人在高等行政法院第一審
08 通常訴訟程序，應委任律師為訴訟代理人：……十、土地法
09 （一）有關徵收、區段徵收、保留徵收或徵收補償之爭議事
10 件。（二）有關申請照徵收補償價額收回土地之爭議事
11 件。」屬於強制律師代理事件，原告於民國113年4月24日
12 （以本院收文日為準）起訴時未提出委任律師或前述得為訴
13 訟代理人者之委任狀，亦未敘明有何得不委任律師為訴訟代
14 理人之事由，經本院審判長於113年12月5日裁定命原告於收
15 受裁定送達後7日內補正，該裁定已於113年12月23日送達原
16 告，有送達證書、國內快捷/掛號/包裹查詢在卷可證（本院
17 卷第297、299頁），原告迄未補正合法代理之委任狀，本件
18 起訴即不合程式，難認合法，應予駁回，爰裁定如主文。

19 中 華 民 國 114 年 1 月 6 日

20 審判長法官 侯志融

21 法官 張瑜鳳

22 法官 傅伊君

- 23 一、上為正本係照原本作成。
- 24 二、如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院高等行政訴訟庭
25 提出抗告狀並敘明理由（須按他造人數附繕本）。
- 26 三、抗告時應委任律師為訴訟代理人，並提出委任書（行政訴訟
27 法第49條之1第1項第3款）。但符合下列情形者，得例外不
28 委任律師為訴訟代理人（同條第3項、第4項）。

29

得不委任律師為訴訟 代理人之情形	所 需 要 件
(一)符合右列情形之一	1. 抗告人或其代表人、管理人、法定代

者，得不委任律師為訴訟代理人	理人具備法官、檢察官、律師資格或為教育部審定合格之大學或獨立學院公法學教授、副教授者。 2. 稅務行政事件，抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備會計師資格者。 3. 專利行政事件，抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備專利師資格或依法得為專利代理人者。
(二)非律師具有右列情形之一，經最高行政法院認為適當者，亦得為上訴審訴訟代理人	1. 抗告人之配偶、三親等內之血親、二親等內之姻親具備律師資格者。 2. 稅務行政事件，具備會計師資格者。 3. 專利行政事件，具備專利師資格或依法得為專利代理人者。 4. 抗告人為公法人、中央或地方機關、公法上之非法人團體時，其所屬專任人員辦理法制、法務、訴願業務或與訴訟事件相關業務者。
是否符合(一)、(二)之情形，而得為強制律師代理之例外，抗告人應於提起抗告或委任時釋明之，並提出(二)所示關係之釋明文書影本及委任書。	

中 華 民 國 114 年 1 月 6 日

書記官 方信琇