01 臺北高等行政法院裁定

02 高等行政訴訟庭第五庭

03 113年度訴字第844號

04 原 告 賴敬惠

05 被 告 新北市政府違章建築拆除大隊

06 代 表 人 陳德儒（大隊長）

07 上列當事人間違章建築事件，原告不服新北市政府中華民國113
08 年5月16日案號：1133090298號訴願決定，提起行政訴訟，本院
09 裁定如下：

10 主 文

11 本件移送於本院地方行政訴訟庭。

12 理 由

13 一、按行政訴訟法第3條之1規定：「本法所稱高等行政法院，指
14 高等行政法院高等行政訴訟庭；所稱地方行政法院，指高等
15 行政法院地方行政訴訟庭。」次按訴訟之全部或一部，法院
16 認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送於其管轄
17 法院，行政訴訟法第18條準用民事訴訟法第28條第1項定有
18 明文。又同法第13條第1項規定：「對於公法人之訴訟，由
19 其公務所所在地之行政法院管轄。其以公法人之機關為被告
20 時，由該機關所在地之行政法院管轄。」第229條第1項、第
21 2項第3款規定：「（第1項）適用簡易訴訟程序之事件，以
22 地方行政法院為第一審管轄法院。（第2項）下列各款行政
23 訴訟事件，除本法別有規定外，適用本章所定之簡易程序：
24 …。三、其他關於公法上財產關係之訴訟，其標的之金額或
25 價額在新臺幣50萬元以下者。」。

01 二、本件原告起訴之主張，係表明不服之訴願決定書中，所述及
02 前經被告認定○○市○○區○○路00巷00號0樓前設有樓層1
03 層、高度約3公尺、面積約20平方公尺為違章建築之構造物
04 （下稱系爭建物）之處分，及通知訂於民國113年2月19日執
05 行拆除之處分（至於原告是否應聲明異議、可否逕行提起訴
06 願進而起訴，有無訴不合法等情由，待另行審認），故提起
07 本件訴訟訴請撤銷等旨，而其業已陳明所不服遭被告認定屬
08 實質違章建築，且經課以拆除義務之系爭建物價值計為新臺
09 幣（下同）4萬3,237元，有原告提出之行政訴訟補正狀（本
10 院卷第59頁）、新北市政府稅捐稽徵處房屋稅113年課稅明
11 細表（本院卷第63頁）在卷可參，因認本件訴訟標的價額當
12 以此為據而應適用簡易程序，且業經原告憑以繳納裁判費2
13 千元在案（本院卷第61、67頁）。依行政訴訟法第229條第2
14 項第3款規定，本件原告主張之訴訟標的價額既在50萬元以
15 下，屬應適用簡易程序之事件。又因被告之公務機關所在地
16 為新北市新莊區，應由本院地方行政訴訟庭管轄，原告向無
17 管轄權之本院高等行政訴訟庭起訴，顯係違誤，爰依職權將
18 本件移送於本院地方行政訴訟庭。

19 中 華 民 國 113 年 10 月 25 日

20 審判長法官 鍾啟煌
21 法官 李毓華
22 法官 蔡如惠

- 23 一、上為正本係照原本作成。
24 二、如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院高等行政訴訟庭
25 提出抗告狀並敘明理由（須按他造人數附繕本）。
26 三、抗告時應委任律師為訴訟代理人，並提出委任書（行政訴訟
27 法第49條之1第1項第3款）。但符合下列情形者，得例外不
28 委任律師為訴訟代理人（同條第3項、第4項）。
29

得不委任律師為 訴訟代理人之情形	所需要件

<p>(一)符合右列情形之一者，得不委任律師為訴訟代理人</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備法官、檢察官、律師資格或為教育部審定合格之大學或獨立學院公法學教授、副教授者。 2. 稅務行政事件，抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備會計師資格者。 3. 專利行政事件，抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備專利師資格或依法得為專利代理人者。
<p>(二)非律師具有右列情形之一，經最高行政法院認為適當者，亦得為上訴審訴訟代理人</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 抗告人之配偶、三親等內之血親、二親等內之姻親具備律師資格者。 2. 稅務行政事件，具備會計師資格者。 3. 專利行政事件，具備專利師資格或依法得為專利代理人者。 4. 抗告人為公法人、中央或地方機關、公法上之非法人團體時，其所屬專任人員辦理法制、法務、訴願業務或與訴訟事件相關業務者。
<p>是否符合(一)、(二)之情形，而得為強制律師代理之例外，抗告人應於提起抗告或委任時釋明之，並提出(二)所示關係之釋明文書影本及委任書。</p>	

中 華 民 國 113 年 10 月 25 日

書記官 陳湘文