臺北高等行政法院裁定

高等行政訴訟庭第六庭

114年度再字第1號

再 審 原 告 賴維德

再 審 被 告 桃園市復興區戶政事務所

代 表 人 劉志文（主任）

上列當事人間獎懲等事件，再審原告對於中華民國113年3月7日本院111年度訴字第1184號判決，提起再審之訴，本院裁定如下：

主 文

再審之訴駁回。

再審訴訟費用由再審原告負擔。

理 由

一、按對於確定判決有所不符，除合於法定再審原因得提起再審之訴外，不容以其他之方法聲明不服，故不服確定判決而未以提起再審之訴之程序為之者，仍應視為提起再審之訴，而依再審程序調查裁判。

二、次按行政訴訟法第276條第1、2項規定：「（第1項）再審之訴應於30日之不變期間內提起。（第2項）前項期間自判決確定時起算，判決於送達前確定者，自送達時起算；其再審事由發生或知悉在後者，均自知悉時起算。」第277條第1項第4款規定：「再審之訴，應以訴狀表明下列各款事項，提出於管轄行政法院為之：……四、再審理由及關於再審理由並遵守不變期間之證據。」第278條第1項復規定：「再審之訴不合法者，行政法院應以裁定駁回之。」準此，再審之訴原則上應於判決確定時起30日之不變期間內提起，並應表明再審理由及關於再審理由並遵守不變期間之證據，此為法定必備之程式。倘再審原告主張其再審理由發生或知悉在後

01 者，應就其所主張之事實負舉證之責任。如未表明再審理由
02 及其遵守不變期間之證據者，其再審之訴即為不合法，行政
03 法院毋庸命其補正，逕以裁定駁回（最高行政法院109年度
04 裁字第1050號裁定參照）。

05 三、再審原告前因獎懲等事件，循序提起行政訴訟，經本院民國
06 113年3月7日111年度訴字第1184號判決（下稱原確定判決）
07 駁回其訴，復經本院113年6月11日111年度訴字第1184號裁
08 定駁回其上訴，因再審原告未提起抗告，原確定判決於113
09 年7月15日確定（本院卷第41頁）。再審原告於113年12月11
10 日提出上訴狀就原確定判決表示不服，依前開說明，視為提
11 起再審之訴。本件再審之不變期間應自判決確定之翌日即11
12 3年7月16日起算30日，又再審原告居住桃園市，加計在途期
13 間3日，算至113年8月17日（星期六），順延至113年8月19
14 日（星期一）告屆滿，然再審原告遲至113年12月11日（本
15 院收文日），始向本院提起再審之訴，且未主張並舉證有再
16 審事由發生或知悉在後者等情事，其提起本件再審之訴，顯
17 已逾期，揆諸首開規定及說明，本件再審之訴不合法，應予
18 駁回。

19 四、結論：本件再審之訴不合法，裁定如主文。

20 中 華 民 國 114 年 2 月 4 日

21 審判長法官 洪慕芳

22 法官 孫萍萍

23 法官 周泰德

24 一、上為正本係照原本作成。

25 二、如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院高等行政訴訟庭
26 提出抗告狀並敘明理由（須按他造人數附繕本）。

27 三、抗告時應委任律師為訴訟代理人，並提出委任書（行政訴訟
28 法第49條之1第1項第3款）。但符合下列情形者，得例外不
29 委任律師為訴訟代理人（同條第3項、第4項）。

30 得不委任律師為
訴訟代理人之情

所需要件

形	
(一)符合右列情形之一者，得不委任律師為訴訟代理人	<ol style="list-style-type: none"> 1. 抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備法官、檢察官、律師資格或為教育部審定合格之大學或獨立學院公法學教授、副教授者。 2. 稅務行政事件，抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備會計師資格者。 3. 專利行政事件，抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備專利師資格或依法得為專利代理人者。
(二)非律師具有右列情形之一，經最高行政法院認為適當者，亦得為上訴審訴訟代理人	<ol style="list-style-type: none"> 1. 抗告人之配偶、三親等內之血親、二親等內之姻親具備律師資格者。 2. 稅務行政事件，具備會計師資格者。 3. 專利行政事件，具備專利師資格或依法得為專利代理人者。 4. 抗告人為公法人、中央或地方機關、公法上之非法人團體時，其所屬專任人員辦理法制、法務、訴願業務或與訴訟事件相關業務者。
<p>是否符合(一)、(二)之情形，而得為強制律師代理之例外，抗告人應於提起抗告或委任時釋明之，並提出(二)所示關係之釋明文書影本及委任書。</p>	