# 臺北高等行政法院裁定

高等行政訴訟庭第二庭
114年度再字第25號

再 審原 告　彭耀華

上列再審原告與再審被告教育部、國立政治大學間考試事件，再審原告對於中華民國103年3月6日本院102年度訴字第1367號判決，提起再審之訴，本院裁定如下：

主　文

再審之訴駁回。

再審訴訟費用由再審原告負擔。

理　由

一、按適用通常訴訟程序或都市計畫審查程序之再審事件，應依行政訴訟法第49條之1第1項第4款及第3項至第5項規定委任律師為訴訟代理人，或為無須委任訴訟代理人或係委任其他具備訴訟代理人資格者之相關釋明；原告、上訴人、聲請人或抗告人未委任訴訟代理人，或雖委任其他具備訴訟代理人資格者，行政法院認為不適當者，應先定期間命補正，逾期未補正，亦未依同法第49條之3規定聲請行政法院為其選任律師為訴訟代理人者，應以裁定駁回之，行政訴訟法第49條之1第1項第4款、第3項至第5項、第7項及第49條之3第1項分別定有明文。又按起訴不合程式或不備其他要件，經審判長定期間命補正，而未遵期補正者，依行政訴訟法第107條第1項第10款規定，行政法院應以裁定駁回之。

二、本院查：

㈠再審原告與再審被告前因考試事件，經本院於民國103年3月6日以102年度訴字第1367號判決駁回其訴確定（下稱原確定判決，見本院卷第23至37頁）。再審原告對原確定判決提起再審之訴，未依規定提出委任律師或其他得為訴訟代理人者之委任狀並釋明之。經本院審判長於114年7月14日裁定命其於收受送達後7日內補正，該裁定已於同年月18日合法送達再審原告，有上開裁定、送達證書在卷可稽（見本院卷第19

5至199頁）。再審原告逾期迄未補正上開事項，有本院收文明細表在卷可稽（見本院卷第237至239、333頁），揆諸前揭規定，提起再審之訴為不合法，應予駁回。

㈡行政訴訟法第49條之1律師強制代理制度，係為合理運用訴訟資源、貫徹法律審功能及保障當事人權益而設，且立法理由已明確限定僅具備律師、法官、檢察官資格者得免除（參照該條立法理由），與憲法第16條所定人民訴訟權之保障，尚無牴觸。再審原告雖稱本人熟悉法律，本案係「法律系博士生」的入學再審事件，無須律師代理主張權利，進行攻擊防禦等語（見本院卷第235頁）。然該情形並不在法律所定例外之列，尚難與律師等同視之，再審原告此部分主張，難認有據。

三、依行政訴訟法第49條之1第7項、第107條第1項第10款、第104條，民事訴訟法第95條、第78條，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　114　　年　　11　　月　　28　　日

審判長法　官　蘇嫊娟

法　官　林季緯

法　官　鄧德倩

一、上為正本係照原本作成。

二、如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院高等行政訴訟庭提出抗告狀並敘明理由（須按他造人數附繕本）。

三、抗告時應委任律師為訴訟代理人，並提出委任書（行政訴訟法第49條之1第1項第3款）。但符合下列情形者，得例外不委任律師為訴訟代理人（同條第3項、第4項）。

| 得不委任律師為訴訟代理人之情形 | 所需要件 |
| --- | --- |
| (一)符合右列情形之一者，得不委任律 | 1.抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備法官、檢察官、律師資格或為教育部審定合格之大學或獨立學院公法學教授、副教授者。 |

| | |
|---|---|
| 師為訴訟代理人 | 2. 稅務行政事件，抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備會計師資格者。<br>3. 專利行政事件，抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備專利師資格或依法得為專利代理人者。 |
| (二)非律師具有右列情形之一，經最高行政法院認為適當者，亦得為上訴審訴訟代理人 | 1. 抗告人之配偶、三親等內之血親、二親等內之姻親具備律師資格者。<br>2. 稅務行政事件，具備會計師資格者。<br>3. 專利行政事件，具備專利師資格或依法得為專利代理人者。<br>4. 抗告人為公法人、中央或地方機關、公法上之非法人團體時，其所屬專任人員辦理法制、法務、訴願業務或與訴訟事件相關業務者。 |
| 是否符合(一)、(二)之情形，而得為強制律師代理之例外，抗告人應於提起抗告或委任時釋明之，並提出(二)所示關係之釋明文書影本及委任書。 | |

中　　華　　民　　國　　114　　年　　11　　月　　28　　日

書記官　黃品蓉