# 臺北高等行政法院裁定

高等行政訴訟庭第三庭
114年度再字第26號

再 審原 告　謝恕安

上列再審原告因老人福利法事件，對於本院高等行政訴訟庭中華民國113年12月19日113年度訴字第65號判決提起再審，本院裁定如下：

主　文

再審原告之訴駁回。

再審訴訟費用由再審原告負擔。

理　由

一、提起再審，應依行政訴訟法第98條之3第1項、第98條第2項前段規定繳納再審裁判費新臺幣4,000元，此為必須具備之程式。又起訴不合程式或不備其他要件，經審判長定期間命補正，而未遵期補正者，依同法第107條第1項第10款規定，行政法院應以裁定駁回之。

二、再審原告不服本院高等行政訴訟庭113年度訴字第65號判決，提起再審，未據繳納裁判費，經本院審判長於民國114年6月24日以裁定命再審原告於收受送達後7日內補正，該裁定已於114年6月30日送達再審原告，有送達證書在卷可證，惟再審原告逾期迄未補正，有本院繳費狀況查詢清單、答詢表及收文明細表附卷可稽，其提起本件再審之訴顯難認為合法，應予駁回。

中　　華　　民　　國　　114　　年　　9　　月　　9　　日

審判長法　官　陳心弘

法　官　彭康凡

法　官　林妙黛

一、上為正本係照原本作成。

二、如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院高等行政訴訟庭提出抗告狀並敘明理由（須按他造人數附繕本）。

三、抗告時應委任律師為訴訟代理人，並提出委任書（行政訴訟法第49條之1第1項第3款）。但符合下列情形者，得例外不委任律師為訴訟代理人（同條第3項、第4項）。

| 得不委任律師為訴訟代理人之情形 | 所　需　要　件 |
| --- | --- |
| ㈠符合右列情形之一者，得不委任律師為訴訟代理人 | 1.抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備法官、檢察官、律師資格或為教育部審定合格之大學或獨立學院公法學教授、副教授者。<br>2.稅務行政事件，抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備會計師資格者。<br>3.專利行政事件，抗告人或其代表人、管理人、法定代理人具備專利師資格或依法得為專利代理人者。 |
| ㈡非律師具有右列情形之一，經最高行政法院認為適當者，亦得為上訴審訴訟代理人 | 1.抗告人之配偶、三親等內之血親、二親等內之姻親具備律師資格者。<br>2.稅務行政事件，具備會計師資格者。<br>3.專利行政事件，具備專利師資格或依法得為專利代理人者。<br>4.抗告人為公法人、中央或地方機關、公法上之非法人團體時，其所屬專任人員辦理法制、法務、訴願業務或與訴訟事件相關業務者。 |
| 是否符合㈠、㈡之情形，而得為強制律師代理之例外，抗告人應於提起抗告或委任時釋明之，並提出㈡所示關係之釋明文書影本及委任書。 | |

中　　華　　民　　國　　114　　年　　9　　月　　9　　日

書記官　李建德